

**WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o.**  
ul. Chmielerska 17  
83-300 Kartusy  
e-mail:  
[b.kowalski@wodkan-grzenkowicz.pl](mailto:b.kowalski@wodkan-grzenkowicz.pl),  
[biuro@wodkan-grzenkowicz.pl](mailto:biuro@wodkan-grzenkowicz.pl)  
[p.lila@wodkan-grzenkowicz.pl](mailto:p.lila@wodkan-grzenkowicz.pl)

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT  
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Roboty budowlane polegające na wykonywaniu napraw i remontów, modernizacji, przebudowy i budowy kanalizacji deszczowej oraz innych obiektów służących gospodarce wodami opadowymi w czterech rejonach eksploatacyjnych miasta Gdynia, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji**

Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni – jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdyni (Zamawiający), na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1320), informuje o odrzuceniu ofert oraz działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **CZĘŚCI II**.

Zamawiający informuje, że przedmiotowym postępowaniu w zakresie **CZĘŚCI II** - złożono ofertę:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                                       | Ocena złożonych ofert                   |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 3.        | WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o.<br>ul. Chmielerska 17<br>83-300 Kartusy | Oferta odrzucona, niepodlegająca ocenie |

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: **WODKAN-GRZENKOWICZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Chmielerska 17 83-300 Kartusy

**Uzasadnienie prawne**

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
- art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1, art. 6, art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- art. 226 ust. 1 pkt 3,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, oraz dokonuje wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w związku z wprowadzeniem Zamawiającego w błąd, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni – jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdyni (Zamawiający), po zapoznaniu się z treścią oferty WODKAN-GRZENKOWICZ sp. o.o. ustalił następujący stan faktyczny. W postępowaniu prowadzonym pn.: **Roboty budowlane polegające na wykonywaniu napraw i remontów, modernizacji, przebudowy i budowy kanalizacji deszczowej oraz innych obiektów służących gospodarce wodami opadowymi w czterech rejonach eksploatacyjnych miasta Gdynia, oferty złożono 5 wykonawców. W celu zapewnienia realizacji podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. zasady równości, konkurencyjności postępowania dla wykonawców z segmentu małych i średnich przedsiębiorstw, Zamawiający podzielił postępowanie (na zasadzie ilościowej) na 4 części zamówienia (rejonu), oraz dopuścił możliwość składania ofert częściowych (tj. przekłujących wykonanie części zamówienia) na maksymalnie dwie części zamówienia. Cnotę formalnie, postępowanie podzielono na 4 części – 4 rejonu, to każda z części zamówienia obejmuje do wykonania ten sam zakres robót, zlokalizowany w różnych częściach (rejonach) Gminy Miasta Gdynia. Ponadto, dla wszystkich części zamówienia przygotowano jeden wspólny, dotyczący każdej z części oznaczenia, zgodnie z treścią art. 379 § 2 kodeksu cywilnego świadczenie jest podzielne, jeżeli może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu lub wartości, co przedmiotowym postępowaniu ma zastosowanie.**

Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów - dalej UOKK, złożył odrębne oferty, oferty częściowe lub wniosł o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykazał, że przygotował te oferty lub wniosł niezależnie od siebie. Wskazać należy, że w stanie prawnym obowiązującym przed nowelizacją ustawy Pzp, przywołany przepis różnił się w opisie czynności dotyczących postępowania identyfikowanych jako: **złożył odrębne oferty lub wniosł o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu** (dawny art. 24 ust. 2 pkt 5 Pzp). Zatem, złożenie „ofert częściowych” nie było objęte zakresem normy prawnej. Natomiast, w aktualnie obowiązującym stanie prawnym, należy uwzględnić się możliwość złożenia ofert częściowych w ramach prowadzonego postępowania, jako okoliczność wypełniającej dyspozycję normy prawnej. Co istotne, norma

prawna nie zawiera dalszych ograniczeń w jej stosowaniu, w tym wskazania, że oferty częściowe składane przez podmioty z grupy kapitałowej muszą być złożone w tej samej części, aby zachodziła podstawa prawna do ich wykluczenia. A zatem, nie można wykluczyć takiej sytuacji, kiedy oferty składane są przez podmioty należące do wspólnej grupy kapitałowej na różne części w danym postępowaniu (jak w stanie faktycznym sprawy), jako działania, które może prowadzić do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.

W toku badania i oceny oferty wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o.), ustalono, że pomiędzy przedsiębiorcą: WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., który złożył oferty na część II i część III zamówienia a przedsiębiorcą: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, który złożył oferty na część I i część IV zamówienia (dalej: WOBET sp. z o.o. sp.k.) zachodzą powiązania osobowe (bliskie więzi rodzinne) i kapitałowe. Ponadto, jak wynika z danych rejestrowych pozyskanych z informacji odpowiadających odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, numer KRS: 0000113460, przedsiębiorca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. ma dwóch wspólników, posiadający równą liczbę udziałów tj. Grzenkowicz Wojciech – posiadający 969 udziałów o łącznej wysokości 969 000,00 zł, wchodzący w skład zarządu i pełniący funkcję Prezesa zarządu oraz Grzenkowicz Tomasz Rajmund – posiadający 969 udziałów o łącznej wysokości 969 000,00 zł, wchodzący w skład zarządu i pełniący funkcję Wiceprezesa zarządu. Zgodnie z reprezentacją wynikającą z KRS organem spółki uprawnionym do reprezentacji jest Zarząd, a każdy z członków zarządu upoważniony jest do samodzielnego składania i podpisywania oświadczeń woli.

Natomiast przedsiębiorca WOBET sp. z o.o. sp. k. wg. danych rejestrowych pozyskanych z informacji odpowiadających odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, numer KRS: 000419493, ma siedzibę w Miłowie przy ul. Budowlanych, nr 1, (83-041) Mierzeszyn. Wspólnikami spółki są: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – będąca komplementariuszem oraz Grzenkowicz Wojciech – komandytariusz. Z danych rejestrowych wynikających z KRS organem podmiotu uprawnionym do reprezentacji są wspólnicy reprezentujący spółkę. Zgodnie z KRS, uprawnionym do samodzielnego reprezentowania spółki jest komplementariusz tj: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach (83-300), przy ul. Chmieleńska, nr 17. Do reprezentowania komplementariusza i składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych i niemajątkowych przez komplementariusza wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Wspólnikami spółki WOBET sp. z o.o. sp.k. są: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (komplementariusz) oraz Grzenkowicz Wojciech – działający jako: komandytariusz (wysokość sumy komandytowej: 5.000 zł) oraz prokurent samostanny.

Z zestawienia danych rejestrowych wynika, że spółka: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i spółka: WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zarejestrowane są pod tym samym adresem: tj. w Kartuzach przy ul. Chmieleńska, nr 17, 83-300 Kartuzy.

WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ma dwóch wspólników, tj. Grzenkowicz Wojciech - Prezes Zarządu (posiadający 3 udziały o łącznej wartości 3 000,00 zł) oraz Grzenkowicz Tomasz Rajmund - Wice Prezes Zarządu, (posiadający 2 udziały o łącznej wartości 2.000,00 zł). Kapitał zakładowy spółki wynosi 5.000,00 zł. Organem uprawnionym do reprezentowania podmiotu WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest Zarząd. Do reprezentowania spółki i składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych i niemajątkowych spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. W skład Zarządu spółki wchodzi: Grzenkowicz Kornel Jan - Prezes Zarządu, Grzenkowicz Tomasz Rajmund - Członek Zarządu, Kuczkowski Karol Paweł - Członek Zarządu. Prokurentem podmiotu jest Grzenkowicz Wojciech – Prokura samostanna.

Analiza danych rejestrowych dokonanych na podstawie informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wskazuje na istniejące powiązania osobowe oraz bliskie więzi rodzinne, dotyczące osób: Grzenkowicz Wojciech, Grzenkowicz Kornel Jan, Grzenkowicz Tomasz Rajmund. W kontekście zidentyfikowanych powiązań osobowych, należy stwierdzić że Pan Grzenkowicz Wojciech posiada szczególną (samodzielną) pozycję w strukturach organów spółek, bowiem wchodzi w skład organu uprawnionego do reprezentacji lub pełni funkcję prokurenta samostannego, tj.

- WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością: członek zarządu - funkcja Prezes zarządu, uprawniony do samodzielnej reprezentacji spółki.
- WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa – wspólnik-spółki (komandytariusz), wysokość sumy komandytowej – 5 000,00 zł, Prokurent spółki – prokura samostanna.
- WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, będąca komplementariuszem spółki: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością: spółka komandytowa – wspólnik spółki posiadający większość udziałów, Prokurent spółki – prokura samostanna. Posiada uprawnienie do reprezentacji spółki: współdziałając łącznie z członkiem zarządu.

Z odpisu dokumentów rejestrowych KRS spółek, o których mowa w tiret, drugi i trzeci, wynika, że Pan Grzenkowicz Wojciech pełni funkcję prokurenta – rodzaj prokury: prokura samostanna. Wskazać należy, że z mocy art. 109 k.c. prokura samostanna upoważnia do wszystkich czynności sądowych i poza sądowych jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa poza wyjątkami wyraźnie wskazanymi w art. 109 k.c. W kontekście powyższego, podkreślenia wymaga fakt, że spółka WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., oraz spółka WOBET sp. z o.o. sp. k. nie są odrębnymi podmiotami prawa, ale są powiązane osobowo.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że wykonawca występujący pod firmą WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., w spółce WOBET sp. z o.o. sp. k. jest wspólnikiem oraz prokurentem samostannym. Ponadto, w organach ww. spółek zachodzą bliskie powiązania rodzinne między wspólnikami i prokurentem samostannym, którym de facto, jest jedna i ta sama osoba. Powyższe prowadzi do wniosku, że oba podmioty posiadają jedną, tożsamą



osobę uprawnioną do ich reprezentacji. Poza tym, zidentyfikowane powiązanie osobowe, związane z osobą (Grzenkiewicz Wojciech) pozwalają stwierdzić, że spółką **dominującą** jest spółka WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., której **Prezesem Zarządu uprawnionym do samodzielnej reprezentacji spółki jest Grzenkiewicz Wojciech, będący jednocześnie Prokurentem samolistnym spółki: WOBET sp. z o.o. sp.k. oraz wspólnikiem spółki i zarazem Prokurentem – Prokura samoistna spółki: WOBET sp. z o.o. sp.k.**

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przepisów kodeksu spółek handlowych, prowadzenie spraw spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i jej reprezentacja stanowi kompetencję zarządu. Stąd, gdy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pełni w spółce komandytowej rolę komplementariusza, uprawnionym do prowadzenia spraw spółki komandytowej jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Wobec tego odpowiedzialnym, faktycznie i prawnie, za prowadzenie spraw spółki komandytowej, której komplementariuszem jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, będzie Zarząd spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Poza tym nie ma przeszkód prawnych, aby komandytariusz działał jako pełnomocnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej. Odnosząc powyższe do stanu faktycznego spraw, jak wynika z KRS, Grzenkiewicz Wojciech jest komandytariuszem w spółce: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, oraz jej Prokurentem - prokura samolista.

Na podstawie okolicznych faktów, ustalonych na podstawie powyższego, Zamawiający powziął wątpliwości, co do złożenia przez Wykonawcę-WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., zgodnie z prawdą oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, o braku podstaw do wykluczenia, w kontekście przesłanki wynikającej z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W związku z tym, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do wyjaśnienia przedmiotowego oświadczenia, aby uniknąć sytuacji błędnego interpretowania stanu faktycznego towarzyszącego sprawie (dowodzi to o przestrzeganiu przez Zamawiającego art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalność i przejrzystość). W odniesieniu do przedmiotowego oświadczenia, Zamawiający uznał, że przesłanka określona w art. 108 ust. 1 pkt 5 powinna zostać dogłębnie wyjaśniona i wyeliminowana, aby wykonawca mógł skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Poprzez wystosowanie wezwania na podstawie art. 128 ust. 4, Zamawiający umożliwił Wykonawcy przedstawienie na poparcie swojego stanowiska wyjaśnień, w celu wykazania rzetelności, samodzielności, niezależności w procesie przygotowania oferty, innymi słowy Zamawiający umożliwił wykonawcy przeprowadzenie procedury samoczyszczenia. Z treści oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp (zał. 2b do SWZ) wprost wynika, że wykonawca może złożyć informację o wystąpieniu wobec niego jednej z przesłanek wykluczenia, tj. obligacyjnych podstaw wykluczenia wymienionych w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 108 ust. 2 ustawy Pzp lub fakultatywnych podział wykluczenia wymienionych w art. 109 ust. 1 pkt 1, 2a, 2b, 3-4, 6-10 ustawy Pzp.

W kontekście powyższego, pismem z dnia **07.10.2024r.** Zamawiający wyśtosiwał do Wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. wezwanie w trybie art. 128 ust. 4 ustawy

Pzp, wzywając wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście art. 108 ust. 1 pkt 5, w celu wykazania i udowodnienia, że złożona oferta została przygotowana niezależnie od wykonawcy WOBET sp. z o.o. sp. k. oraz przedstawienia okoliczności i przytoczenia na ich poparcie dowodów, uzasadniających, że sytuacja podmiotowa wykonawcy zainicjowała w prowadzeniu postępowaniu, nie narusza zasady uczciwej konkurencji oraz że nie doszło do zawarcia niedozwolonego porozumienia między wykonawcami, stanowiąc, że (...) **wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie niepodlegania wykluczeniu z udziału w postępowaniu.** Zgodnie z treścią złożonego dokumentu, Wykonawca oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 108 ust. 1, art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 4, pkt 8 oraz pkt 10 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Wykonawca składając oświadczenie o treści, jak powyżej, oświadczył, że przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji (...) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w wyjaśnieniach odniósł się do kwestii statusów faktycznych oraz formalno-prawnych łączących oba podmioty oraz przedstawił w tym zakresie dowody. W kontekście stwierdzonej okoliczności faktycznych, istotne z punktu wyjaśnień, było to czy pomiędzy obu podmiotami (WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. a WOBET sp. z o.o. sp. k.) zawarto niedozwolone porozumienie.

Ponadto, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca udzielać wyjaśnień i przedstawiając dowody ustosunkował się w treści przedmiotowych wyjaśnień, w szczególności do:

- zidentyfikowanych powiązań osobowych, w tym również rodzinnych powiązań osobowych między Wykonawcą WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. a WOBET sp. z o.o. sp. k. oraz WOBET sp. z o.o.
- wyjaśnienia stwierdzonych powiązań osobowych w aspekcie ich wpływu na istnienie dominującego uprawnienia do kontrolowania przez WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. - wykonawcy WOBET sp. z o.o. sp. k.
- wpływ stwierdzonych powiązań osobowych pomiędzy wykonawcami na zachowanie zasady uczciwej konkurencji na etapie przygotowania ofert, złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w tym m.in. na: zachowanie „samodzielności, niezależności, odrębności składanych ofert, zgodności z dobrymi obyczajami”
- wpływu powiązań osobowych na kreowanie rynku zamówień publicznych poprzez wspólne ustalenie strategii w składaniu ofert w odniesieniu do wymogu sformułowanego przez Zamawiającego, a dotyczącego składania ofert przez jednego wykonawcę maksymalnie na dwie części zamówienia oraz w kontekście możliwości samodzielnego podejmowania przez każdego z wykonawców z osobną, w tym decyzji o zakresie udziału w przedmiotowym postępowaniu,
- możliwości wywierania przez jednego wykonawcę wobec drugiego, bezpośredniego czy pośredniego wpływu, o którym mowa powyżej,
- wyjaśnienie i wykazanie procesu przygotowania ofert przetargowych i strategii ich złożenia, w kontekście dokonanego przez Zamawiającego podziału

zamówienia na części. Zatem, dlaczego Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. złożył ofertę na część II i III zamówienia, a WOBET sp. z o.o. sp.k. złożył ofertę na część I i IV zamówienia? Czy składając ofertę w taki sposób, każdy z wykonawców złożył ofertę w sposób w pełni samodzielny, niezależny od siebie?

- form działania, funkcjonowania przedsiębiorstwa z uwzględnieniem zastrzeżenia, że bezpośrednia lub pośrednia kontrola wynikająca z faktu pozostawania w jednej organizacji, która nie musi odnosić się wyłącznie do bieżącego zarządzania przedsiębiorstwem (spółką), lecz może przybrać postać nadzorowania, możliwości wpływu na zachowania przedsiębiorcy na rynku gospodarczym (...)

Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., w piśmie z dnia 09.10.2024r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z dnia 07.10.2024r. w ramach udzielonych wyjaśnień wskazał, że jest odrębnym od wykonawcy WOBET sp. z o.o. sp. k. podmiotem gospodarczym, posiadającym własną, niezależną strukturę organizacyjną, w ramach której przygotowano ofertę oraz, że stwierdzone powiązania osobowe z osobą W.G. nie prowadzą do zakłócenia konkurencji. Niemniej jednak wyjaśnienia wykonawcy sprowadziły się do polemiki z Zamawiającym, dotyczących w głównej mierze zidentyfikowanych powiązań osobowych, potwierdzonych informacją pozyskaną z wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego. Jednocześnie należy podkreślić, że wykonawca w treści odpowiedzi nie ustosunkował się co do istotnych dla Zamawiającego kwestii dotyczących m.in. wyjaśnienia okoliczności istnienia lub nie istnienia porozumienia pomiędzy wykonawcami, zasadności złożenia ofert w układzie: Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. – oferta dla cz. II i III, i Wykonawca: WOBET sp. z o.o. sp.k. oferta na część I i IV zamówienia. Wykonawca nie obalił domniemania że należy do grupy kapitałowej z wykonawcą WOBET Sp. z o.o.

Po analizie przedłożonych wyjaśnień Zamawiający uznał, że wezwie wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego w dokumentach postępowania, o których mowa w:

1. art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp,
2. art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
3. art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
4. art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp,
5. art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,
6. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający otrzymując od wykonawcy ww. oświadczenie powinien więc uzyskać potwierdzenie, że aktualne są informacje co do konkretnych podmiotowych kwestii wstępnie potwierdzonych w ramach oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp,

złożonego wraz z ofertą a więc potwierdzenie tychże informacji, zgodne z istniejącym stanem faktycznym na dzień złożenia oświadczenia, o którym mowa w § 2 pkt 7 rozporządzenia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10.10.2024r., Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w którym potwierdził (oświadczył), aktualność informacji zawartych w uprzednio złożonym oświadczeniu woli, nie uległa zmianie. Mając na względzie całokształt okoliczności sprawy, w tym sytuację podmiotową wykonawcy, okoliczności złożenia oferty, uprzednią korespondencję prowadzoną w celu wyjaśnienia sytuacji podmiotowej wykonawcy, Zamawiający uznał, że oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formie oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, nie jest aktualne, tzn. potwierdza istnienie przesłanki skutkującej koniecznością odrzucenia oferty, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, (tj. dotyczącej zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji). W przypadku braku aktualności podanych uprzednio informacji w treści oświadczeń, Wykonawca powinien złożyć stosowną informację w tym zakresie, w szczególności określić jakich danych dotyczy zmiana i wskazać jej zakres, czego nie uczynił.

Mając na uwadze sytuację podmiotową wykonawcy, należy stwierdzić, że Wykonawca składając oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1, był zobowiązany złożyć oświadczenie uwzględniające okoliczności stwierdzone przez Zamawiającego w kontekście art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W tym też kontekście, należy przytoczyć stanowisko dotyczącej terminu podjęcia procedury samoczyszczenia jakie zajął Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 18 stycznia 2019 r., XXIII Ga 1811/18, w którym uznał, że nie istnieje osuza czasowa do dokonania przez wykonawcę procedury samoczyszczenia, powinna ona jednak nastąpić przed wykluczeniem wykonawcy.

Istotne z punktu widzenia przedmiotowej sprawy jest też stanowisko Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 14 stycznia 2021 r. (wydanego w sprawie C-387/19). W ramach orzeczenia Trybunał udzielił odpowiedzi na pytania prejudycjalne dotyczące wykładni art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24. Przytoczony artykuł daje wykonawcom prawo do przedstawienia dowodów na to, że podjęta przez nich środki są wystarczające do wykazania ich rzetelności pomimo istnienia określonych w przepisach podziałów wykluczenia z postępowania. Jeżeli dowody te zostaną uznane przez zamawiającego za wystarczające, dany wykonawca nie zostanie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia.

Powyższe ustalenia, dokonane w oparciu o zaistniałe okoliczności faktyczne, wskazują, że zachodzą przesłanki do uznania, że zachodzi sytuacja, w której - Wykonawca WODKAN - GRZENKOWICZ Sp. z o.o. przynależy do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z Wykonawcą WOBET sp. z o.o. sp. k. Powiązania pomiędzy wskazanymi wykonawcami ujawniły się w przedmiotowym postępowaniu w następujących aspektach:

- 1) Wykonawcy złożyli w postępowaniu dwie najtańsze - najkorzystniejsze oferty. Okoliczność faktyczna i zgromadzona dokumentacja postępowania wskazują na to, że wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp.z.o.o. oraz WOBET sp. z o.o.sp.k. są

sobą powiązani **osobowo** i **kapitałowo** oraz zawarli porozumienie mające na celu uzyskanie zamówienia we wszystkich częściach. Porozumienie to przejawiało się tym, że: Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. złożył ofertę na część II i III zamówienia, a Wykonawca WOBET sp. z o.o. sp.k. złożył ofertę na część I i IV zamówienia.

- 2) Pomiędzy ofertami zachodzi związek faktyczny, który przeczy twierdzeniom Wykonawcy, jakoby nie pozostawał w grupie kapitałowej z wykonawcą o którym mowa w pkt 1 powyżej, a wskazujący na istnienie porozumienia się co do sposobu kalkulacji cen jednostkowych kosztorysów ofert, mający ostatecznie postać manipulowania cenami jednostkowymi przy kalkulacji ceny ofert. Zamawiający dokonując analizy złożonych ofert ustalił, że Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. złożył ofertę częściową na część II – Rejon II, za cenę brutto oferty: 3 001 919,55 zł oraz na część III – Rejon III, za cenę brutto oferty: 3 001 919,55 zł. Wykonawca: WOBET Sp. z o.o. sp.k. – złożył ofertę częściową w części I – Rejon I, za cenę brutto oferty: 3 073 353,72 zł oraz w części IV – Rejon IV, za cenę brutto oferty: 3 073 353,72 zł. Różnica w cenie ofert brutto Wykonawców, pomiędzy częściami zamówienia wynosi: 71 434,17 zł. Ponadto ustalono że, obaj wykonawcy, dla niemalże tożsamyh pozycji kosztorysowych, zaoferowali ceny jednostkowe albo „zawyżone” lub „rażąco zaniżone”. Zachodzi zatem sytuacja „manipulowanie ceną ofert”, polegająca w szczególności na określaniu cen jednostkowych w taki sposób, że część „cen” jest na poziomie niepozwalającym na pokrycie rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, a część jest zawyżona, co należy zakwalifikować jako utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. Podobieństwo i jednolitość postępowania obu wykonawców w zakresie kształtowania cen jednostkowych, Zamawiający ustalił w toku procedury wyjaśniającej wszczętej na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp (pismo z dnia 16.09.2024r.) oraz na podstawie art. 223 ust. 1 (pismo z dnia 06.09.2024r.).

Odnosząc się do podstaw odwołania o których mowa w pkt 2 powyżej, Zamawiający wskazuje, że każda z pozycji kosztorysu ofertowego ma istotne znaczenie z uwagi na charakter robót stanowiących przedmiot zamówienia. W kontekście „istotności”, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, Zamawiający dokonał badania cen jednostkowych dla pozycji kosztorysu, w szczególności dla których cena jednostkowa była o co najmniej 30% niska od wartości szacunkowej zamawiającego. W ofertach obu wykonawców dokonano „manipulacji cenowej” polegającej na nieuprawnionym zawyżaniu cen jednostkowych dla części pozycji kosztorysowych, z jednoczesnym obniżeniem – ukształtowaniem cen jednostkowych poniżej poziomu opłacalności. Zauważyć trzeba, że ilość, skala pozycji dla których wykonawca dokonał „zanizania cen jednostkowych kosztorysu ofertowego” jest znacznie większa (niemalże dwukrotnie) w stosunku do poziomu kalkulacji cen jednostkowych do pozostałych ofertów. W ofertach obu wykonawców stopień zaniżenia cen jednostkowych kwestionowanych pozycji kosztorysu jest znacznie większy, przez co

cena ich ofert odbiega od cen jednostkowych zaoferowanych przez pozostałych uczestników postępowania. Powyższe dowodzi, że ceny jednostkowe kosztorysu ofertowego zostały skalkulowane sprzecznie z dobrymi obyczajami kupieckimi, w celu polepszenia sytuacji w przetargu oraz przy realizacji zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia interesu zamawiającego, co do należytego wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę oraz interesu uczestników przetargu, którzy złożyli oferty skalkulowane realnie, oferując rynkowe ceny jednostkowe, a to stanowi dostateczną kwalifikację, jako deliktu nieuczciwej konkurencji, z konsekwencjami nakazanymi art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Manipulacja cenami jednostkowymi objęta jest dyspozycją normy prawnej zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1233- dalej UZNK) i jako taka stanowi samistną podstawę do stwierdzenia, że w danym przypadku mamy do czynienia z nieuczciwymi praktykami (tak w orzeczeniu Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2002 roku, sygn. akt III CNK 271/01). Zgodnie z art. 3 ustawy UOKK, *Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.*

Ponadto, zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 7 UOKK *Zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na: (...) uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny (...)*

Mając na uwadze dotychczasowe orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, i Sądów Okręgowych, manipulowanie ceną będzie czynem nieuczciwej konkurencji, jeżeli kumulatywnie wystąpią następujące przesłanki: utrudnienie dostępu do rynku... które jest realizowane przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu, w celu eliminacji innych przedsiębiorców. W orzecznictwie KIO podkreśla się, że czyn nieuczciwej konkurencji musi być popełniony świadomie i z winy umyślnej, o czym świadczy użycie w art. 15 ust. 1 pkt 1 ZNKU sformułowanie „w celu”. Trudno też przyjąć wyjaśnienia wykonawcy (korespondencja z dnia 11.09.2024r., 19.09.2024r.) za wiarygodne, w kontekście cen jednostkowych przyjętych do skalkulowania oferty dla w kwestionowanych pozycjach kosztorysu. Oferowanie wykonania zamówienia za cenę wskazaną w pozycjach kosztorysu, w listocie stanowi manipulowanie „ceną zamówienia”, zagrażając interesom innych wykonawców, którzy skalkulowali cenę oferty na poziomie rynkowym. Obowiązek należytego, rzetelnego skalkulowania oznacza uwzględnienie wszystkich kosztów, jakie poniesie wykonawca. Za niedopuszczalne należy uznać pokrywanie jedynych pozycji cenowo zaniżonych kosztami innych pozycji wycenionych z „nadwyżką”. Powyższe okoliczności wskazują również, że złożenie ofert przez wskazanych Wykonawców wyzerpuje przesłanki odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1), w szczególności czynem

nieuuczciwej konkurencji jest: "utrudnianie dostępu do rynku" (art. 3 ust. 2 ustawy). Zgodnie z przepisem art. 15 przywołanej ustawy, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności poprzez działania mające na celu wyeliminowanie konkurencji, góżyć są to działania:

- Okoliczności faktyczne mające miejsce w postępowaniu, w zakresie złożenia dwóch ofert przez dwa podmioty, powyżej wskazane, wyczerpują przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji, góżyć są to działania:
- 1) sprzeczne zarówno z prawem, jak i dobrymi obyczajami,
  - 2) naruszające Interes Zamawiającego, jak również innych przedsiębiorców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie,
  - 3) utrudniające dostęp innym przedsiębiorcom (wykonawcom) do rynku, tj. zamówienia udzielanego przez Zamawiającego oraz
  - 4) wymuszające na Zamawiającym wybór określonego Wykonawcy.

Przy ocenie przedmiotowej sytuacji oraz opisanych przesłanek wykluczenia Wykonawców i odrzucenia ich ofert należy mieć na uwadze, że w świetle przepisu art. 305 Kodeksu karnego, popełnia przestępstwo, kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udaremnia lub utrudnia przetarg publiczny albo wchodzi w porozumienie z inną osobą działającą na szkodę właściciela mienia albo osoby lub instytucji, na rzecz, której przetarg jest dokonywany.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawcy zawarli niedozwolone przepisami prawa porozumienie naruszające zasady uczciwej konkurencji. Jak ustalono, pomiędzy wykonawcami zachodzą okoliczności, uwarunkowane bezpośrednimi zależnościami osobowymi pomiędzy www. podmiotami, które zawarły ze sobą niedozwolone przepisami prawa porozumienie, celem uzyskania „globalnie” zamówienia. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 lipca 2018 r., sygn. akt KIO 1279/18 „zarówno według doktryny, jak i orzecznictwa dla wykazania zawarcia tego rodzaju porozumienia nie jest wymagane dysponowanie bezpośrednim dowodem np. w postaci pisemnego porozumienia określającego taki bezprawny cel. Natomiast całkowicie wystarczające jest, aby całokształt okoliczności sprawy pozwalał na racjonalne i logiczne wyprowadzenie wniosku, że doszło do zawarcia umowy przetargowej”. Podkreślić należy raz jeszcze, że art. 108 ust. 1 pkt 5 daje zamawiającemu podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy, gdy zamawiający stwierdzi na podstawie wiarygodnych przesłanek, że ustawa nie obliuguje zamawiającego do udowodnienia zaistnienia umowy przetargowej, co uznać należy za rozwiązanie w pełni zasadne - z umowy tego rodzaju ze swej natury są utrzymywane przez zainteresowanych wykonawców w tajemnicy. Z tego też względu zamawiający może podjąć decyzję o odrzuceniu ofert takich wykonawców w oparciu o poszlaki. Ustawa nie wymaga również, by to zamawiający prowadził postępowanie wyjaśniające w kierunku potwierdzenia zaistnienia umowy przetargowej między wykonawcami - zgodnie z przytoczonym przepisem wystarczające jest oparcie się przez zamawiającego na wiarygodnych przesłankach ustalonych w oparciu o stan faktyczny sprawy.

Powyższe wskazuje na fakt, że oferty ww. wykonawców, w tym wykonawcy -- WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. zostały przygotowane w porozumieniu, bez zachowania poufności, samodzielności i niezależności, gdyż rozbieżność cenowa pomiędzy złożonymi ofertami jest znikoma, wręcz mało prawdopodobna, aby taka sytuacja mogła rzeczywiście wystąpić, zważywszy na wielkość zamówienia. Z tego też względu, oferta wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. złożona w części II, zwłaszcza w części III uzyskała oczywistą przewagę nad pozostałymi ofertami złożonymi w tej części zamówienia. Z całokształtu okoliczności towarzyszących złożeniu ofert, wynika, że działania wykonawcy były ukierunkowane w ten sposób, aby wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. oraz WOBET sp. z o.o. sp.k. uzyskali zamówienie **globalnie** w całości, tj. na wszystkie części zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, złożenie oferty przez WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W ocenie zamawiającego, z uwagi na istniejące powiązania osobowe pomiędzy obu podmiotami prawnymi, złamana została zasada równości, w aspekcie zapewnienia równego dostępu wszystkich uczestników do informacji dotyczących postępowania. Ponadto, takie działanie należy uznać za sprzeczne z podstawowymi zasadami uczciwego postępowania w prowadzeniu działalności gospodarczej. Praktyką naruszającą uczciwą konkurencję, jest „zmowa przetargowa” określona w art. 6 ust. 1 pkt 7 UOKiK, jako porozumienie, którego celem i skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do postępowania warunków składanych ofert, w szczególności ceny. Tego rodzaju działania w sposób świadomy i celowy godzą w dobre obyczaje i zasadę uczciwej konkurencji. Ponadto, należy zważyć, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem, a więc także z przepisami odrębnymi innych ustaw. Kodeks spółek handlowych zakazuje członkom zarządów spółek kapitałowych „zajmowania się interesami konkurencyjnymi”. Podstawowym obowiązkiem zarządu spółek, jest prowadzenie spraw spółki oraz powstrzymanie się od wszelkiej działalności sprzecznej z interesami spółki, której są współnikami i reprezentantami. Za interes konkurencyjny uchodzi interes, przede wszystkim gospodarczy, innego podmiotu lub anizell spółka, a więc interes innej osoby fizycznej, w tym także własny interes wspólnika lub członka zarządu, lub innego przedsiębiorcy, jeżeli uzyskanie przezeń korzyści ekonomicznych lub choćby wzmocnienie jego pozycji na rynku może wiązać się ze stratą spółki, szczególności wówczas, jeżeli podmiot ten - jak w niniejszym przypadku - oferuje na tym samym rynku co spółka, tym samym nabywcom takie same lub podobne towary lub usługi. W stanie faktycznym sprawy, Grzenkowicz Wojciech - członek zarządu spółki WODKAN - GRZENKOWICZ sp. z o.o. jako samodzielny wykonawca składając ofertę na część II oraz III zamówienia, podjął działania konkurencyjne wobec spółki WOBET sp. z o.o. sp.k., z uwagi na fakt pozostawiania ustawowym reprezentantem (jako członek zarządu i prokurent samodzielnym) spółki WOBET sp. z o.o. (komplementariusza). Złożenie oferty przez WODKAN - GRZENKOWICZ sp. z o.o., z prawnego punktu widzenia, zagraża zatem interesom tej spółki i stanowi wyraźne naruszenie przepisu kodeksu spółek handlowych w aspekcie wystąpienia czynu nieuczciwej konkurencji na gruncie zamówień publicznych. Okoliczności sprawy, wskazują, na istnienie „ekonomicznej” umowy przetargowej, podyktowanej w głównej mierze chęcią osiągnięcia zysku gdyż działanie wykonawcy wyczerpuje dyspozycję znowy przetargowej.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca w odpowiedzi na wezwania do wyjaśnień, kierowane przez Zamawiającego, nie podał udowodnienia, co do rzetelności swojego działania w procesie przygotowania i złożenia oferty. Wykonawca składając ofertę w takim układzie doprowadził do sytuacji, w której nastąpiło zakłócenie konkurencji, bowiem w rezultacie takiego działania ograniczony został krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, brak możliwości konkurencyjnej rywalizacji, manipulowanie cenami jednostkowymi, de facto doprowadziło do sytuacji, że konkurencja faktycznie została ograniczona wyłącznie do dwóch wykonawców (WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. oraz WOBET sp. z o.o.sp.k.). W kontekście zidentyfikowanej grupy kapitałowej doszło do powstania sytuacji, w której Wykonawca WODKAN – GRZENOWICZ sp. z o.o. składając ofertę na część II i III zamówienia, a Wykonawca WOBET sp. z o.o. sp. k. na część I i IV, doprowadził do złożenia oferty w sposób powodujący **obejście zastrzeżenia zamawiającego w SWZ, że wykonawca może złożyć ofertę na maksymalnie 2 części zamówienia**. W przedstawionym stanie faktycznym sprawy, Wykonawca naruszył limit nałożony przez Zamawiającego w zakresie ilości części, na które może złożyć ofertę, co stanowi o zażenieniu oferty która jest niegodna z przepisami ustawy (art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.).

Należy wskazać, że czynności takie jak wykluczenie z postępowania, odrzucenie oferty najdalej ingerują w interes wykonawcy, pozbawiają go bowiem możliwości uzyskania zamówienia. Dlatego też wszelkie okoliczności mające znaczenie w kontekście zastosowania sankcji, o których mowa powyżej, muszą być ustalone ponad wszelką wątpliwość. Powyższe uzasadnia podstawę celowości działań zamawiającego, w kontekście korespondencji prowadzonej w toku postępowania. Zatem Wykonawca w toku procedury wyjaśniającej miał możliwość przedstawić swoje stanowisko, przedstawić dowody w celu wykazania, że nie podlega wykluczeniu na podstawie przesłanek o których mowa w pkt 1-5 powyżej oraz że nie należy do grupy kapitałowej lub wprost przeciwnie, pozostaje w grupie kapitałowej z wykonawcą WOBET sp. z o.o.sp.k., a należąc do niej wdrożył procedury mające na celu zapobiegnięcie naruszeniu zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu, czego skutecznie nie uczynił.

W przypadku zaistnienia obligacyjnej podstawy wykluczenia Zamawiający nie ma możliwości rezygnacji z takiej przesłanki wykluczenia. Wykluczenia obligacyjne pełnią przede wszystkim funkcję prewencyjną, represyjną i kompensacyjną. Stanowią sankcję za łamanie prawa przez Wykonawcę lub osoby sprawujące u Wykonawcy funkcje kierownicze. Jak sama nazwa wskazuje obligacyjne podstawy wykluczenia są obowiązkowe i zostały określone ustawowo. Zamawiający realizując proces zamówień publiczny nie może z nich zrezygnować.

Wobec powyższego Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę WODKAN GRZENKOWICZ sp. z o.o. z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób wynikający z przepisów prawa braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jak również nie wykazał w sposób skuteczny, że w przypadku funkcjonowania w ramach jednej grupy kapitałowej, istniejące powiązania między

w Wykonawcą WODKAN a WOBET nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym, w kontekście przesłanki o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, złożenie przez wykonawcę oświadczenia, że nie zachodzi wobec niego przedmiotowa przesłanka wykluczenia z postępowania, w sytuacji zidentyfikowanych powiązań osobowych i kapitałowych, na linii: WODKAN – GRZENKOWICZ sp. z o.o. oraz WOBET sp. z o.o. sp.k. i wobec tego będąc w przynależności do tej samej grupy kapitałowej i w ocenie zamawiającego stanowi zamierzone działanie wykonawcy w celu świadomego wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co w konsekwencji uzasadnia wykluczenie z postępowania wykonawcę WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a zw. art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Wskazać należy, że na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Przepis art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp dotyczy zatem sytuacji, w której wykonawca **odwładza nieprawdę**, czyli przeinacza fakty albo potwierdza nieistniejące okoliczności. W stanie faktycznym sprawy należy stwierdzić, że wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd, co do braku istnienia wobec niego podstawy wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5. Wprowadzenie zamawiającego w błąd jest wynikiem świadomego podania nieprawdziwych informacji przez Wykonawcę, jakoby to nie zachodziła wobec wykonawcy (w domniemaniu wykonawcy), podstawa wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, Wykonawca w sposób zamierzony (świadomy i celowy) złożył oświadczenie wprowadzające zamawiającego w błąd co do braku istnienia wobec wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania chociaż wiedział, że podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na stwierdzona powiązania osobowe i kapitałowe. Rażące niedbalstwo jest niedbalstwem szczególnym, którego rozmiar i waga przekracza brak zwykłej staranności. W wyroku z 5 grudnia 2014 r., XII Ga 659/14, Sąd Okręgowy w Krakowie zwrócił uwagę, że „Złożenie nieprawdziwych informacji polega na rozbieżności pomiędzy treścią dokumentu złożonego przez wykonawcę, a rzeczywistym stanem rzeczy.” Rażące niedbalstwo jest niedbalstwem, którego rozmiar i waga przekracza brak zwykłej staranności. Mianem rażącego niedbalstwa określa się w doktrynie prawa cywilnego postać winy nieumyślnej, która przejawia się w tym, że sprawca nie chce postępować bezprawnie i chociaż przewiduje taką możliwość, nie godzi się na ten skutek, bezpodstawnie sądząc, że go uniknie (tak w wyroku z dnia 22 sierpnia 2017 r., KIO 1638/17). W tym miejscu należy przytoczyć wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r., w sprawie C-387/14, w którym TSUE odpowiadając na pytanie prejudycjalne „Czy art. 45 ust 2 lit. g) dyrektywy 2004/18, wisząc, że z postępowania można wykluczyć wykonawcę winnego poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji, można



Interpretować w ten sposób, że z postępowania wyklucza się wykonawcę, który złożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania, uznając, że winą we wprowadzeniu w błąd jest samo przekazanie instytucji zamawiającej informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, a mających wpływ na decyzję Instytucji zamawiającej w zakresie wykluczenia wykonawcy (i odrzucenia jego oferty) niezależnie od tego, czy wykonawca dokonał tego umyślnie i celowo, czy też z winy nieumyślnej, poprzez lekkoomyślność, niedbalstwo lub niezachowanie należytej staranności. Czy za „winnego” powołanego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji można uznać tylko wykonawcę, który przedstawił informacje nieprawdziwe (niezgodne ze stanem faktycznym), czy również wykonawcę, który co prawda przedstawił informacje prawdziwe, lecz przedstawił je w taki sposób, by instytucja zamawiająca powzięła przekonanie, że wykonawca spełnia postawione przez nią wymogi, pomimo że ich nie spełnia?” udzielił odpowiedzi, iż „artykuł 45 ust. 2 lit. g) dyrektywy 2004/18, umożliwiający wykluczenie z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy „winnego poważnego” wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania żądanych przez instytucję zamawiającą informacji, należy interpretować w ten sposób, że przepis ten można zastosować, jeżeli dany wykonawca dopuścił się pewnego stopnia niedbalstwa, a mianowicie niedbalstwa mogącego mieć decydujący wpływ na decyzję w sprawie wykluczenia, wyboru lub udzielenia zamówienia publicznego, bez względu na to, czy stwierdzone zostanie umyślne naruszenie przepisów przez tego wykonawcę.” Należy wyklazać, że wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, ma istotny wpływ na decyzję podejmowaną przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zatem do przyjęcia, że zamawiający został wprowadzony w błąd, wystarczająca jest, że sama treść przedstawionych informacji, bez ich szczególnego badania i weryfikacji, prowadziła go do wniosku, że warunek udziału w postępowaniu został spełniony (por. wyrok z dnia 13 kwietnia 2017 r., KIO 618/17).

Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. wraz z ofertą złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w którym oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Następnie, w treści Oświadczenia o aktualności danych zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, złożył oświadczenie woli, że informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, pozostają nadal aktualne. W ocenie zamawiającego, wykonawca w sposób świadomy nie uwzględnił faktu pozostawania w grupie kapitałowej, wykonawca w sposób świadomy potwierdził składając oświadczenie o aktualności. W ocenie zamawiającego okoliczności te przesądzą, że wobec WODKAN Sp z o.o. spełnione zostały przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a także z art. 109 ust. 1 pkt 8, co w konsekwencji powoduje, że WODKAN GRZENKOWICZ sp. z o.o. podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta podlega odrzuceniu. W zaistniałej sytuacji, Zamawiający został wprowadzony w błąd co do okoliczności formalno-prawnych zachodzących pomiędzy wykonawcą: WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. – WOBET sp. z o.o. sp.k. w stanie faktycznym sprawy zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. z postępowania i odrzuceniu złożonej oferty, bowiem zmateralizowały się podstawy prawne

do wykluczenia wykonawcy, jak powyżej. Uskokone okoliczności faktyczne skutkują zasadnością wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i odrzucenia złożonej oferty.

#### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie wyżej przedstawionego stanu faktycznego, Zamawiający unieważnia postępowania w zakresie CZĘŚCI II na podstawie art. 254 pkt 2 w zw. z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu. W postępowaniu w zakresie CZĘŚCI II złożono jedną ofertę, która zostaje odrzucona, zgodnie z uzasadnieniem prawnym i faktycznym wskazanym powyżej.

#### UZASADNIENIE PRAWNE:

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.



**WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o.**  
ul. Chmielerska 17  
83-300 Kartusy  
e-mail:  
[b.kowalski@wodkangrzenkowicz.pl](mailto:b.kowalski@wodkangrzenkowicz.pl),  
[biuro@wodkangrzenkowicz.pl](mailto:biuro@wodkangrzenkowicz.pl)  
[m.lila@wodkangrzenkowicz.pl](mailto:m.lila@wodkangrzenkowicz.pl)

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT  
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Roboty budowlane polegające na wykonywaniu napraw i remontów, modernizacji, przebudowy i budowy kanalizacji deszczowej oraz innych obiektów służących gospodarce wodami opadowymi w czterech rejonach eksploatacyjnych miasta Gdynia, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji**

Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni – jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdyni (Zamawiający), na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1320), informuje o odrzuceniu ofert oraz działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **CZĘŚCI III**.

Zamawiający informuje, że przedmiotowym postępowaniu w zakresie **CZĘŚCI III** - złożono następujące oferty:

| Nr oferty | Nazwa (firma)<br>i siedziba wykonawcy                                                            | Ocena złożonych ofert                                  |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| 1.        | Przedsiębiorstwo Budowlancze Łąkowego Bartłomiej Szymank<br>ul. Starodworcowa 26C, 81-575 Gdynia | Cena oferty przewyższa środki na realizację zamówienia |
| 3.        | WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o.<br>ul. Chmielerska 17<br>83-300 Kartusy                            | Oferta odrzucona, niepodlegająca ocenie                |
| 4.        | WODJAR Sp. z o.o.<br>ul. Ceramiczna 1<br>83-314 Somonino                                         | Oferta odrzucona, niepodlegająca ocenie                |
| 5.        | MIKUNA Sp. z o.o.<br>Al. Rzeczypospolitej 48/156<br>80-369 Gdańsk                                | Oferta odrzucona, niepodlegająca ocenie                |

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający odrzucił oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. Odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: **WODKAN-GRZENKOWICZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Chmielerska 17 83-300 Kartusy

**Uzasadnienie prawne**

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,  
2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1, art. 6, art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,  
3) art. 226 ust. 1 pkt 3,  
4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, oraz dokonuje wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w związku z wprowadzeniem Zamawiającego w błąd, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni – jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdyni (Zamawiający), po zapoznaniu się z treścią oferty WODKAN-GRZENKOWICZ sp. o.o. ustalił następujący stan faktyczny. W postępowaniu prowadzonym pn.: **Roboty budowlane polegające na wykonywaniu napraw i remontów, modernizacji, przebudowy i budowy kanalizacji deszczowej oraz innych obiektów służących gospodarce wodami opadowymi w czterech rejonach eksploatacyjnych miasta Gdynia**, oferty złożono 5 wykonawców. W celu zapewnienia realizacji podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. zasady równości, konkurencyjności postępowania dla wykonawców z segmentu małych i średnich przedsiębiorstw, Zamawiający podzielił postępowanie (na zasadzie ilościowej) na 4 części zamówienia (rejonu), oraz dopuścił możliwość składania ofert częściowych (tj. przewidyujących wykonanie części zamówienia) na maksymalnie dwie części zamówienia. Choć formalnie, postępowanie podzielono na 4 części – 4 rejonu, to każda z części zamówienia obejmuje do wykonania tożsamy zakres robót, zlokalizowany w różnych częściach (rejonach) Gminy Miasta Gdynia. Ponadto, dla wszystkich części zamówienia przygotowano jeden wspólny, dotyczący każdej z części zamówienia, opis przedmiotu zamówienia. Zatem, przedmiot zamówienia jest podzielnym, co oznacza, zgodnie z treścią art. 379 § 2 kodeksu cywilnego świadczenie jest podzielne, jeżeli może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu lub wartości, co przedmiotowym postępowaniu ma zastosowanie.

Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów - dalej UOKiK, złożył odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykaza, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od

siebie. Wskazać należy, że w stanie prawnym obowiązującym przed nowelizacją ustawy Pzp, przywołany przepis różnił się w opisie czynności dotyczących postępowania identyfikowanych jako: *złożył odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu* (dawny art. 24 ust. 2 pkt 5 Pzp). Zatem, złożenie *ofert częściowych* nie było objęte zakresem *normy prawnej*. Natomiast, w aktualnie obowiązującym stanie prawnym, należy uwzględnić siłę możliwości złożenia *ofert częściowych* w ramach prowadzonego postępowania, jako okoliczności wypełniającej dyspozycję normy prawnej. Co istotne, norma prawna nie zawiera dalszych ograniczeń w jej stosowaniu, w tym wskazania, że *oferty częściowe* składane przez podmioty z grupy kapitałowej muszą być złożone w tej samej części, aby zachodziła podstawa prawna do ich wykluczenia. A zatem, nie można wykluczyć takiej sytuacji, kiedy oferty składane są przez podmioty należące do wspólnej grupy kapitałowej na różne części w danym postępowaniu (jak w stanie faktycznym sprawy), jako działania, które może prowadzić do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.

W toku badania i oceny oferty wykonawcy **WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** (dalej **WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o.**), ustalono, że pomiędzy przedsiębiorcą: **WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o.**, który złożył oferty na część II i część III zamówienia a przedsiębiorcą: **WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, który złożył oferty na część I i część IV zamówienia (dalej: **WOBET sp. z o.o. sp.k.**) zachodzą powiązania osobowe (bliskie więzi rodzinne) i kapitałowe. Ponadto, jak wynika z danych rejestrowych pozyskanych z informacji odpowiadających odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, numer KRS: 0000113460, przedsiębiorca **WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o.**, ma dwóch wspólników, posiadających równą liczbę udziałów tj. **Grzenkowicz Wojciech** – posiadający 969 udziałów o łącznej wysokości 969 000,00 zł, wchodzący w skład zarządu i pełniący funkcję Prezesa zarządu oraz **Grzenkowicz Tomasz Rajmund** – posiadający 969 udziałów o łącznej wysokości 969 000,00 zł, wchodzący w skład zarządu i pełniący funkcję Wiceprezesa zarządu. Zgodnie z reprezentacją wynikającą z KRS organem spółki uprawnionym do reprezentacji jest Zarząd, a każdy z członków zarządu upoważniony jest do samodzielnego składania i podpisywania oświadczeń woli.

Natomiast przedsiębiorca **WOBET sp. z o.o. sp. k.**, wg. danych rejestrowych pozyskanych z informacji odpowiadających odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, numer KRS: 000419493, ma siedzibę w Miłowie przy ul. Budowlanych, nr 1, (83-041) Mierzeszyn. Wspólnikami spółki są: **WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – będąca komplementariuszem oraz Grzenkowicz Wojciech – komandytariusz**. Z danych rejestrowych wynikających z KRS organem podmiotu uprawnionym do reprezentacji są wspólnicy reprezentujący spółkę. Zgodnie z KRS, uprawnionym do samodzielnego reprezentowania spółki jest komplementariusz tj.: **WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach (83-300)**, przy ul. Chmieliska, nr 17. Do reprezentowania komplementariusza i składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych i niemajątkowych przez komplementariusza wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Wspólnikami spółki **WOBET sp. z o.o. sp.k.** są: **WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (komplementariusz)** oraz **Grzenkowicz**

**Wojciech – działający jako: komandytariusz (wysokość sumy komandytowej: 5 000 zł) oraz prokurent samoistny.**

Z zestawienia danych rejestrowych wynika, że spółka: **WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** i spółka: **WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, zarejestrowane są pod tym samym adresem: tj. w Kartuzach przy ul. Chmieliska, nr 17, 83-300 Kartuszy.

**WOBET** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ma dwóch wspólników, tj. **Grzenkowicz Wojciech** – Prezes Zarządu (posiadający 3 udziały o łącznej wartości 3 000,00 zł) oraz **Grzenkowicz Tomasz Rajmund** – Wice Prezes Zarządu, (posiadający 2 udziały o łącznej wartości 2 000,00 zł). Kapitał zakładowy spółki wynosi 5 000,00 zł. Organem uprawnionym do reprezentowania podmiotu **WOBET** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest Zarząd. Do reprezentowania spółki i składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych i niemajątkowych spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. W skład Zarządu spółki wchodzi: **Grzenkowicz Kornel Jan** - Prezes Zarządu, **Grzenkowicz Tomasz Rajmund** - Członek Zarządu, **Kuczkowski Karol Paweł** - Członek Zarządu. Prokurentem podmiotu jest **Grzenkowicz Wojciech** – Prokura samolstna.

Analiza danych rejestrowych dokonanych na podstawie informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wskazuje na istniejące powiązania osobowe oraz bliskie więzi rodzinne, dotyczące osób: **Grzenkowicz Wojciech**, **Grzenkowicz Kornel Jan**, **Grzenkowicz Tomasz Rajmund**. W kontekście zidentyfikowanych powiązań osobowych, należy stwierdzić że **Pan Grzenkowicz Wojciech** posiada szczególną (samodzielną) pozycję w strukturach organów spółek, bowiem wchodzi w skład organu uprawnionego do reprezentacji lub pełni funkcję prokurenta samolstnego, tj.

- **WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**: członek zarządu - funkcja Prezes zarządu, uprawniony do samodzielnej reprezentacji spółki.
- **WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** – wspólnik spółki (komandytariusz), wysokość sumy komandytowej – 5 000,00 zł, Prokurent spółki – prokura samolstna.
- **WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, będąca komplementariuszem spółki: **WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** – wspólnik spółki posiadający większościowe udziały, Prokurent spółki – prokura samoistna. Posiada uprawnienie do reprezentacji spółki: współdziałając łącznie z członkiem zarządu.

Z odpisu dokumentów rejestrowych KRS spółek, o których mowa w třet, drugi i třzeci, wynika, że **Pan Grzenkowicz Wojciech** pełni funkcję prokurenta – rodzaj prokury: prokura samoistna. Wskazać należy, że z mocy art. 109 k.c. prokura samoistna upoważnia do wszystkich czynności sądowych i poza sądowych jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa poza wyjątkami wyraźnie wskazanymi w art. 109 k.c. W kontekście powyższego, podkreślenia wymaga fakt, że **spółka WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o.**,

oraz spółka WOBET sp. z o.o. sp. k. nie są odrębnymi podmiotami prawa, ale są powiązane osobowo.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że wykonawca występujący pod firmą WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., w spółce WOBET sp. z o.o. sp. k. jest wspólnikiem oraz prokurentem samolstnym. Ponadto, w organach ww. spółek zachodzą bliskie powiązania rodzinne między wspólnikami i prokurentem samolstnym, którym de facto, jest jedna i ta sama osoba. Powyższe prowadzi do wniosku, że oba podmioty posiadają jedną, tożsamą osobę uprawnioną do ich reprezentacji. Poza tym, zidentyfikowane powiązanie osobowe, związane z osobą (Grzenkowicz Wojciech) pozwalają stwierdzić, że spółka dominująca jest spółką WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., której Prezesem Zarządu uprawnionym do samodzielnej reprezentacji spółki jest Grzenkowicz Wojciech, będący jednocześnie Prokurentem samolstnym spółki: WOBET sp. z o.o. sp.k. oraz wspólnikiem spółki i zarazem Prokurentem – Prokura samolstna spółki: WOBET sp. z o.o. sp.k.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przepisów kodeksu spółek handlowych, prowadzenie spraw spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i jej reprezentacja stanowi kompetencję zarządu. Stąd, gdy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pełni w spółce komandytowej rolę komplementariusza, uprawnionym do prowadzenia spraw spółki komandytowej jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Wobec tego odpowiedzialnym, faktycznie i prawnie, za prowadzenie spraw spółki komandytowej, będzie Zarząd spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Poza tym nie ma przeszkód prawnych, aby komandytariusz działał jako pełnomocnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Ponadto, Zarząd spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, będący komandytariuszem w spółce: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jest faktycznym zarządem, jak wynika z KRS, Grzenkowicz Wojciech jest komandytariuszem w spółce: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a spółka komandytowa, oraz jej Prokurentem - prokura samolstna.

Na podstawie okoliczności faktycznych sprawy, ustalonych na podstawie powyższego, Zamawiający powziął wątpliwości, co do złożenia przez Wykonawcę-WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., zgodnie z prawdą oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, o braku podstaw do wykluczenia, w kontekście przesłanki wynikającej z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W związku z tym, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do wyjaśnienia przedmiotowego oświadczenia, aby uniknąć sytuacji błędnego zinterpretowania stanu faktycznego towarzyszącego sprawie (dowodzi to o przestrzeganiu przez Zamawiającego art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości). W odniesieniu do przedmiotowego oświadczenia, Zamawiający uznał, że przesłanka określona w art. 108 ust. 1 pkt 5 powinna zostać dogłębnie wyjaśniona i wyeliminowana, aby wykonawca mógł skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Poprzez wystosowanie wezwania na podstawie art. 128 ust. 4, Zamawiający umożliwił Wykonawcy przedstawienie na poparcie swojego stanowiska wyjaśnień, w celu wykazania rzetelności, samodzielności, niezależności w procesie przygotowania oferty, innymi słowy Zamawiający umożliwił wykonawcy przeprowadzenie procedury samooczyszczenia. Z treścią oświadczenia składanego na

podstawie art. 125 ust. 1 Pzp (zai. 2b do SWZ.) wprost wynika, że wykonawca może złożyć informację o wystąpieniu wobec niego jednej z przesłanek wykluczenia, tj. obligatoryjnych Pzp lub fakultatywnych podstaw wykluczenia wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2a, 2b, 3-4, 6-10 ustawy Pzp.

W kontekście powyższego, pismem z dnia 07.10.2024r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. wezwanie w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wzywając wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście art. 108 ust. 1 pkt 5, w celu wykazania i udowodnienia, że złożona oferta została przygotowana niezależnie od wykonawcy WOBET sp. z o.o. sp. k. oraz przedstawienia okoliczności i przytoczenia na ich poparcie dowodów, uzasadniających, że sytuacja podmiotowa wykonawcy zaistniała w prowadzonym postępowaniu, nie narusza zasady uczciwej konkurencji oraz że nie doszło do zawarcia niedozwolonego porozumienia między wykonawcami, stanowiąc, że (...) wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie niepodlegania wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią złożonego dokumentu, Wykonawca oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 108 ust. 1, art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 4, pkt 8 oraz pkt 10 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Wykonawca składając oświadczenie o treści, jak powyżej, oświadczył, że wszystkie informacje zawarte w oświadczeniu są aktualne i zgodne z prawdą oraz że zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji. (...) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w wyjaśnieniach odniósł się do kwestii stosunków faktycznych oraz formalno-prawnych łączących oba podmioty oraz przedstawił w tym zakresie dowody. W kontekście stwierdzonych okoliczności faktycznych, istotne z punktu wyjaśnień, było to czy pomiędzy obu podmiotami (WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. a WOBET sp. z o.o. sp. k.) zawarto niedozwolone porozumienie.

Ponadto, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca udzielał wyjaśnień i przedstawiając dowody ustosunkował się w treści przedmiotowych wyjaśnień, w szczególności do:

- zidentyfikowanych powiązań osobowych, w tym również rodzinnych powiązań osobowych między Wykonawcą WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. a WOBET sp. z o.o. sp. k. oraz WOBET sp. z o.o.
- wyjaśnień stwierdzonych powiązań osobowych w aspekcie ich wpływu na istnienie dominującego uprawnienia do kontrolowania przez WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. - wykonawcy WOBET sp. z o.o. sp. k.
- wpływu stwierdzonych powiązań osobowych pomiędzy wykonawcami na zachowanie zasady uczciwej konkurencji na etapie przygotowania ofert, złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w tym m.in. na: zachowanie -samodzielności, niezależności, odrębności składanych ofert, zgodności z dobrymi obyczajami,
- wpływu powiązań osobowych na kreowanie rynku zamówień publicznych poprzez wspólne ustalenie strategii w składaniu ofert w odniesieniu do wymogu

stawianego przez Zamawiającego, a dotyczącego składania ofert przez jednego wykonawcę maksymalnie na dwie części zamówienia oraz w kontekście możliwości samodzielnego podejmowania przez każdego z wykonawców z osobna, w tym decyzji o zakresie udziału w przedmiotowym postępowaniu,

- możliwości wywierania przez jednego wykonawcę wobec drugiego, bezpośredniego czy pośredniego wpływu, o którym mowa powyżej,
- wyjaśnienie i wykazanie procesu przygotowania ofert przetargowych i strategii ich złożenia, w kontekście dokonanego przez Zamawiającego podziału zamówienia na części. Zatem, dlaczego Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. złożył ofertę na część II i III zamówienia, a WOBET sp. z o.o. sp.k. złożył ofertę na część I i IV zamówienia? Czy składając oferty w takim układzie, każdy z wykonawców złożył oferty w sposób w pełni samodzielny, niezależny od siebie?

- form działania, funkcjonowania przedsiębiorstwa z uwzględnieniem zastrzeżenia, że bezpośrednia lub pośrednia kontrola wynikająca z faktu pozostawania w jednej organizacji, która nie musi odnosić się wyłącznie do bieżącego zarządzania przedsiębiorstwem (spółką), lecz może przybrać postać nadzorowania, możliwości wpływu na zachowania przedsiębiorcy na rynku gospodarczym (...)

Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., w piśmie z dnia 09.10.2024r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z dnia 07.10.2024r. w ramach udzielonych wyjaśnień wskazał, że jest odrębnym od wykonawcy WOBET sp. z o.o. sp. k. podmiotem gospodarczym, posiadającym własną, niezależną strukturę organizacyjną, w ramach której przygotowano ofertę oraz, że stwierdzone powiązania osobowe związane z osobą W.G. nie prowadzą do zakłócenia konkurencji. Niemniej jednak wyjaśnienia wykonawcy spowodowały się do polemiki z Zamawiającym, dotyczących w głównej mierze zidentyfikowanych powiązań osobowych, potwierdzonych informacją pozyskaną z wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego. Jednocześnie należy podkreślić, że wykonawca w treści odpowiedzi nie ustosunkował się co do istotnych dla Zamawiającego kwestii dotyczących m.in. wyjaśnienia okoliczności istnienia lub nie istnienia porozumienia pomiędzy wykonawcami, zasadności złożenia ofert w układzie: Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. – oferta dla cz. II i III, i Wykonawca: WOBET sp. z o.o. sp.k. oferta na część I i IV zamówienia. Wykonawca nie obalił domniemania że należy do grupy kapitałowej z wykonawcą WOBET Sp. z o.o.

Po analizie przedłożonych wyjaśnień Zamawiający uznał, że wezwie wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazywanych przez zamawiającego w dokumentach postępowania, o których mowa w:

1. art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp,
2. art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
3. art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
4. art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp,

5. art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odnoszące do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,
6. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający otrzymując od wykonawcy ww. oświadczenie powinien więc uzyskać potwierdzenie, że aktualne są informacje co do konkretnych podmiotowych kwestii wstępnie potwierdzonych w ramach oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, złożonego wraz z ofertą a więc potwierdzenie tychże informacji, zgodne z istniejącym stanem faktycznym na dzień złożenia oświadczenia, o którym mowa w § 2 pkt 7 rozporządzenia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10.10.2024r., Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w którym potwierdził (oświadczył), aktualność informacji zawartych w uprzednio złożonym oświadczeniu woli, nie uległa zmianie. Mając na względzie całokształt okoliczności sprawy, w tym sytuację podmiotową wykonawcy, okoliczności złożenia oferty, uprzednią korespondencję prowadzoną w celu wyjaśnienia sytuacji podmiotowej wykonawcy, Zamawiający uznał, że oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formie oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, nie jest aktualne, tzn. **potwierdza istnienie przesłanki skutkującej koniecznością odrzucenia oferty, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, (tj. dotyczącej zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji).** W przypadku braku aktualności podanych uprzednio informacji w treści oświadczeń, Wykonawca powinien złożyć stosowną informację w tym zakresie, w szczególności określić jakich danych dotyczy zmiana i wskazać jej zakres, czego nie uczynił.

Mając na uwadze sytuację podmiotową wykonawcy, należy stwierdzić, że Wykonawca składając oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1, był zobowiązany złożyć oświadczenie uwzględniające okoliczności stwierdzone przez Zamawiającego w kontekście art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W tym też kontekście, należy przytoczyć stanowisko dotyczące terminu podjęcia procedury samooprzeczenia jakże zajęł Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 18 stycznia 2019 r., XXIII Ga 1811/18, w którym uznał, że nie istnieje osuza czasowa do dokonania przez wykonawcę procedury samooprzeczenia, powinna ona jednak nastąpić przed wykluczeniem wykonawcy.

Istotne z punktu widzenia przedmiotowej sprawy jest też stanowisko Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 14 stycznia 2021 r. (wydanego w sprawie C-387/19). W ramach orzeczenia Trybunał udzielił odpowiedzi na pytania prejudycjalne dotyczące wykładni art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24. Przytoczony artykuł daje wykonawcom prawo do przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez nich środki są wystarczające do wykazania ich rzetelności pomimo istnienia określonych w przepisach podstaw wykluczenia z postępowania. Jeżeli dowody te zostaną uznane przez zamawiającego za wystarczające, dany wykonawca nie zostanie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia.

Powyższe ustalenia, dokonane w oparciu o zaistniałe okoliczności faktyczne, wskazują, że zachodzą przesłanki do uznania, że zachodzi sytuacja, w której - Wykonawca WODKAN -



**GRZENKOWICZ Sp. z o.o. przynależy do tej samej grupy kapitałowej** w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z Wykonawcą **WOBET sp. z o.o. sp. k.** Powiązania poniżej wskazanymi Wykonawcami ujawniły się w przedmiotowym postępowaniu w następujących aspektach:

- 1) Wykonawcy złożyli w postępowaniu dwie najtańsze - najkorzystniejsze oferty. Okoliczności faktyczne i zgromadzona dokumentacja postępowania wskazują na to, że wykonawca **WODKAN-GRZENKOWICZ sp.z.o.o.** oraz **WOBET sp. z o.o.sp.k.** są sobą powiązani **osobowo i kapitałowo** oraz zawarli porozumienie mające na celu uzyskanie zamówienia we wszystkich częściach. Porozumienie to przejawiało się tym, że: Wykonawca **WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o.** złożył ofertę na część II i III zamówienia, a Wykonawca **WOBET sp. z o.o. sp.k.** złożył ofertę na część I i IV zamówienia.
- 2) Pomiędzy ofertami zachodzi związek faktyczny, który przeczy twierdzeniom Wykonawcy, jakoby nie pozostawał w grupie kapitałowej z wykonawcą o którym mowa w pkt 1 powyżej, a wskazujący na istnienie porozumienia się co do sposobu kalkulacji cen jednostkowych kosztorysów ofert, mający ostatecznie postać manipulowania cenami jednostkowymi przy kalkulacji ceny ofert. Zamawiający dokonując analizy złożonych ofert ustalił, że Wykonawca **WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o.** złożył ofertę częściową na część II – Rejon II, za cenę brutto oferty: 3 001 919,55 zł oraz na część III – Rejon III, za cenę brutto oferty: 3 001 919,55 zł. Wykonawca: **WOBET Sp. z o.o. sp. k.** – złożył ofertę częściową w części I – Rejon I, za cenę brutto oferty: 3 073 353,72 zł oraz w części IV – Rejon IV, za cenę brutto oferty: 3 073 353,72 zł. Różnica w cenie ofert brutto Wykonawców, pomniejszących zamówienia wynosi: 71 434,17 zł. Ponadto ustalono że, obaj wykonawcy, dla niemalże tożsamych pozycji kosztorysowych, zaoferowali ceny jednostkowe albo „zawyżone” lub „rażąco zaniżone”. Zachodzi zatem sytuacja „manipulowanie ceną oferty”, polegająca w szczególności na określaniu cen jednostkowych w taki sposób, że część „cen” jest na poziomie niepozwalającym na pokrycie rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, a część jest zawyżona, co należy zakwalifikować jako utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. Podobieństwo i jednolitość postępowania obu wykonawców w zakresie kształtowania cen jednostkowych, Zamawiający ustalił w toku procedury wyjaśniającej w szczególności na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp (pismo z dnia 16.09.2024r.) oraz na podstawie art. 223 ust. 1 (pismo z dnia 06.09.2024r.).

Odnosząc się do podstaw odizolowania o których mowa w pkt 2 powyżej, Zamawiający wskazuje, że każda z pozycji kosztorysu ofertowego ma istotne znaczenie z uwagi na charakter robót stanowiących przedmiot zamówienia. W kontekście „istotności”, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, Zamawiający dokonał badania cen jednostkowych dla pozycji kosztorysu, w szczególności dla których cena jednostkowa była o co najmniej 30% niższa od wartości szacunkowej zamawiającego. W ofertach obu wykonawców dokonano

„manipulacji cenowej” polegającej na nieuprawnionym zawyżaniu cen jednostkowych dla części pozycji kosztorysowych, z jednoczesnym obniżeniem – ukasztrowaniem cen jednostkowych poniżej poziomu opłacalności. Zaznaczyć trzeba, że ilość, skala pozycji dla których wykonawca dokonał „zaniżenia cen jednostkowych kosztorysu ofertowego” jest znacznie większa (niemalże dwukrotnie) w stosunku do poziomu kalkulacji cen jednostkowych do pozostałych ofertów. W ofertach obu wykonawców stopień zaniżenia cen jednostkowych kwestionowanych pozycji kosztorysu jest znacznie większy, przez co cena ich ofert odbiega od cen jednostkowych zaoferowanych przez pozostałych uczestników postępowania. Powyższe dowodzi, że ceny jednostkowe kosztorysu ofertowego zostały skalkulowane sprzecznie z dobrymi obyczajami kupieckimi, w celu polepszenia sytuacji w przetargu oraz przy realizacji zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia interesu zamawiającego, co do należytego wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę oraz interesu uczestników przetargu, którzy złożyli oferty skalkulowane realnie, oferując rynkowe ceny jednostkowe, a to stanowi dostateczną kwalifikację, jako deliktu nieuczciwej konkurencji, z konsekwencjami nakazanymi art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Manipulacja cenami jednostkowymi objęta jest dyspozycją normy prawnej zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r, o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1233- dalej UZNK) i jako taka stanowi samodzielną podstawę do stwierdzenia, że w danym przypadku mamy do czynienia z nieuczciwymi praktykami (tak w orzeczeniu Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2002 roku, sygn. akt III CKN 271/01). Zgodnie z art. 3 ustawy UOKK, Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Ponadto, zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 7 UOKK Zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na: (...) uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcą będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny (...)

Mając na uwadze dotychczasowe orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, i Sądów Okręgowych, manipulowanie ceną będzie czynem nieuczciwej konkurencji, jeżeli kumulatywnie wystąpią następujące przesłanki: utrudnianie dostępu do rynku, które jest realizowane przez szereg towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odoszczędzanie poniżej kosztów zakupu, w celu eliminacji innych przedsiębiorców. W orzecznictwie KIO podkreśla się, że czyn nieuczciwej konkurencji musi być popełniony świadomie i z winy umyślnej, o czym świadczy użycie w art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK sformułowanie „w celu”. Trudno też przyjąć wyłączenia wykonawcy (korespondencja z dnia 11.09.2024r., 19.09.2024r.) za wiarygodne, w kontekście cen jednostkowych przyjętych do skalkulowania oferty dla w kwestionowanych pozycjach kosztorysu. Oferowanie wykonania zamówienia za cenę wskazaną w pozycjach kosztorysu, w istocie stanowi manipulowanie „ceną zamówienia”, zagrażając interesom innych wykonawców, którzy skalkulowali cenę oferty na poziomie rynkowym. Obowiązek należytego, rzetelnego skalkulowania oznacza uwzględnienie wszystkich kosztów, jakie poniesie wykonawca. Za niedopuszczalne należy uznać pokrywanie jednych pozycji cenowo zaniżonych kosztom



Innych pozycji wycenionych z „nadwyżką”. Powyższe okoliczności wskazują również, że złożenie ofert przez wskazanych Wykonawców wyczerpuje przesłanki odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1), w szczególności czynem nieuczciwej konkurencji jest: „utrudnianie dostępu do rynku” (art. 3 ust. 2 ustawy). Zgodnie z przepisem art. 15 przywołanej ustawy, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności poprzez działania mające na celu wyeliminowanie na klientach wyboru, jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy.

Okoliczności faktyczne mające miejsce w postępowaniu, w zakresie złożenia dwóch ofert przez dwa podmioty, powyżej wskazane, wyczerpują przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż są to działania:

- 1) sprzeczne zarówno z prawem, jak i dobrymi obyczajami,
- 2) naruszające Interes Zamawiającego, jak również innych przedsiębiorców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie,
- 3) utrudniające dostęp innym przedsiębiorcom (wykonawcom) do rynku, tj. zamówienia udzielanego przez Zamawiającego oraz
- 4) wymuszające na Zamawiającym wybór określonego Wykonawcy.

Przy ocenie przedmiotowej sytuacji oraz opisanych przesłanek wykluczenia Wykonawców i odrzucenia ich ofert należy mieć na uwadze, że w świetle przepisu art. 305 Kodeksu karnego, popełnia przestępstwo, kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udaremnia lub utrudnia przetarg publiczny albo wchodzi w porozumienie z inną osobą działającą na szkodę właściciela mienia albo osoby lub instytucji, na rzecz, której przetarg jest dokonywany.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawcy zawarli niedozwolone przepisami prawa porozumienie naruszające zasady uczciwej konkurencji. Jak ustalono, pomiędzy wykonawcami zachodzą okoliczności, uwarunkowane bezpośrednimi zależnościami osobowymi pomiędzy www. podmiotami, które zawarły ze sobą niedozwolone przepisami prawa porozumienie, celem uzyskania „globalnie” zamówienia. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 lipca 2018 r., sygn. akt KIO 1279/18 „zarówno według doktryny, jak i orzecznictwa dla wykazania zawarcia tego rodzaju porozumienia nie jest wymagane dysponowanie bezpośrednim dowodem np. w postaci pisemnego porozumienia określającego taki bezprawny cel. Natomiast całkowicie wystarczające jest, aby całokształt okoliczności sprawy pozwalał na racjonalne i logiczne wyprowadzenie wniosku, że doszło do zawarcia umowy przetargowej”. Podkreślić należy raz jeszcze, że art. 108 ust. 1 pkt 5 dalej zamawiającemu podstawą do odrzucenia oferty wykonawcy, gdy zamawiający stwierdzi na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawcy dopuścili się znowy przetargowej. Podkreślenia wymaga przy tym, że ustawa nie obciąża zamawiającego do udowodnienia zaistnienia umowy przetargowej, co uznać należy za rozwiązanie w pełni zasadne - znowy tego rodzaju ze swej natury są utrzymywane przez zainteresowanych wykonawców w tajemnicy. Z tego też względu zamawiający może podjąć decyzję o odrzuceniu ofert takich

wykonawców w oparciu o poszlaki. Ustawa nie wymaga również, by to zamawiający prowadził postępowanie wyjaśniające w kierunku potwierdzenia zaistnienia znowy przetargowej między wykonawcami - zgodnie z przytoczonym przepisem wystarczające jest oparcie się przez zamawiającego na wiarygodnych przesłankach ustalonych w oparciu o stan faktyczny sprawy.

Powyższe wskazuje na fakt, że oferty ww. wykonawców, w tym wykonawcy - WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. zostały przygotowane w porozumieniu, bez zachowania poufności, samodzielności i niezależności, gdyż rozbieżność cenowa pomiędzy złożonymi ofertami jest znikoma, wręcz mało prawdopodobna, aby taka sytuacja mogła rzeczywiście wystąpić, zważywszy na wielkość zamówienia. Z tego też względu, oferta wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. złożona w części II, zwłaszcza w części III uzyskała oczywistą przewagę nad pozostałymi ofertami złożonymi w tej części zamówienia. Z całokształtu okoliczności towarzyszących złożeniu ofert, wynika, że działania wykonawcy były ukierunkowane w ten sposób, aby wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. oraz WOBET sp. z o.o. sp.k. uzyskali zamówienie **globalnie** w całości, tj. na wszystkie części zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, złożenie oferty przez WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W ocenie zamawiającego, z uwagi na istniejące powiązania osobowe pomiędzy obu podmiotami prawnymi, złamana została zasada równości, w aspekcie zapewnienia równego dostępu wszystkim uczestnikom do informacji dotyczących postępowania. Ponadto, takie działanie należy uznać za sprzeczne z podstawowymi zasadami uczciwego postępowania w prowadzeniu działalności gospodarczej. Praktyką naruszającą uczciwą konkurencję, jest „zmowa przetargowa” określona w art. 6 ust. 1 pkt 7 UOKiK, jako porozumienie, którego celem i skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przysługujących do postępowania warunków składanych ofert, w szczególności ceny. Tego rodzaju działania w sposób świadomy i celowy godzą w dobre obyczaje i zasady uczciwej konkurencji. Ponadto, należy zważyć, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem, a więc także z przepisami odrębnymi innych ustaw. Kodeks spółek handlowych zakazuje członkom zarządów spółek kapitałowych „zajmowania się interesami konkurencyjnymi.” Podstawowym obowiązkiem zarządu spółek, jest prowadzenie spraw spółki oraz powstrzymywanie się od wszelkiej działalności sprzecznej z interesami spółki, której są współnikami i reprezentantami. Za interes konkurencyjny uchodzi interes, przede wszystkim gospodarczy, innego podmiotu anizeli spółka, a więc interes innej osoby fizycznej, w tym także własny interes współnika lub członka zarządu, lub innego przedsiębiorcy, jeżeli uzyskanie przezeń korzyści ekonomicznych lub choćby wzmożenie jego pozycji na rynku może wiązać się ze stratą spółki, szczególnie wówczas, jeżeli podmiot ten - jak w niniejszym przypadku - oferuje na tym samym rynku co spółka, tym samym nabywcom takie same lub podobne towary lub usługi. W stanie faktycznym sprawy, Grzenkowicz Wojciech - członek zarządu spółki WODKAN - GRZENKOWICZ sp. z o.o. jako samodzielny wykonawca składając ofertę na część II oraz III zamówienia, podjął działania konkurencyjne wobec spółki WOBET sp. z o.o. sp.k. z uwagi na fakt pozostawiania ustawowym reprezentantem (jako członek zarządu i prokurent samodzielnym) spółki WOBET sp. z o.o. (komplementariusza). Złożenie oferty przez WODKAN

–GRZENKOWICZ sp. z o.o., z prawnego punktu widzenia, zagraża zatem interesom tej spółki i stanowi wyraźne naruszenie przepisu kodeksu spółek handlowych w aspekcie wystąpienia czynu nieuczciwej konkurencji na gruncie zamówień publicznych. Okoliczności sprawy, wskazują, na istnienie „ekonomicznej” zmowy przetargowej, podjętowanej w głównej mierze chęcią osiągnięcia zysku gdyż działanie wykonawcy wyczerpuje dyspozycję zmowy przetargowej.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca w odpowiedzi na wezwania do wyjaśnień, kierowane przez Zamawiającego, nie podolał udowodnieniu, co do rzetelności swojego działania w procesie przygotowania i złożenia oferty. Wykonawca składając ofertę w takim układzie doprowadził do sytuacji, w której nastąpiło zakłócenie konkurencji, bowiem w rezultacie takiego działania ograniczony został krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, brak możliwości konkurencyjnej rywalizacji, manipulowanie cenami jednostkowymi, de facto doprowadziło do sytuacji, że konkurencja faktycznie została ograniczona wyłącznie do dwóch wykonawców (WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. oraz WOBET sp. z o.o.sp.k.). W kontekście zidentyfikowanej grupy kapitałowej doszło do powstania sytuacji, w której Wykonawca WODKAN – GRZENOWICZ sp. z o.o. składając ofertę na część II i III zamówienia, a Wykonawca WOBET sp. z o.o. sp. k. na część I i IV, doprowadził do złożenia oferty w sposób powodujący **obejście zastrzeżenia zamawiającego w SWZ, że wykonawca może złożyć ofertę na maksymalnie 2 części zamówienia**. W przedstawionym stanie faktycznym sprawy, Wykonawca naruszył limit nałożony przez Zamawiającego w zakresie ilości części, na które może złożyć ofertę, co stanowi o załozeniu oferty która jest niegodna z przepisami ustawy (art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.).

Należy wskazać, że czynności takie jak wykluczenie z postępowania, odrzucenie oferty najdalej ingerują w Interes wykonawcy, pozbawiają go bowiem możliwości uzyskania zamówienia. Dlatego też wszelkie okoliczności mające znaczenie w kontekście zastosowania sankcji, o których mowa powyżej, muszą być ustalone ponad wszelką wątpliwość. Powyższe uzasadnia podstawę celowości działań zamawiającego, w kontekście korespondencji prowadzonej w toku postępowania. Zatem Wykonawca w toku procedury wyjaśniającej miał możliwość przedstawić swoje stanowisko, przedstawić dowody w celu wykazania, że nie podlega wykluczeniu na podstawie przesłanek o których mowa w pkt 1-5 powyżej oraz że nie należy do grupy kapitałowej lub wprost przedwnie, pozostaje w grupie kapitałowej z wykonawcą WOBET sp. z o.o.sp.k., a należąc do niej wdrożyć procedury mające na celu zapobiegnięcie naruszeniu zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu, czego skutecznie nie uczynił.

W przypadku zaistnienia obligatoryjnej podstawy wykluczenia Zamawiający nie ma możliwości rezygnacji z takiej przesłanki wykluczenia. Wykluczenia obligatoryjne pełnią przede wszystkim funkcję prewencyjną, represyjną i kompensacyjną. Stanowią sankcję za łamanie prawa przez Wykonawcę lub osoby sprawujące u Wykonawcy funkcje kierownicze. Jak sama nazwa wskazuje obligatoryjne podstawy wykluczenia są obowiązkowe i zostały określone ustawowo Zamawiający realizując proces zamówień publiczny nie może z nich rezygnować.

Wobec powyższego Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób wynikający z przepisów prawa braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jak również nie wykazał w sposób skuteczny, że w przypadku funkcjonowania w ramach jednej grupy kapitałowej, istniejące powiązania między Wykonawcą WODKAN a WOBET nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym, w kontekście przesłanki o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, złożenie przez wykonawcę oświadczenia, że nie zachodzi wobec niego przedmiotowa przesłanka wykluczenia z postępowania, w sytuacji zidentyfikowanych powiązań osobowych i kapitałowych, na linii: WODKAN – GRZENKOWICZ sp. z o.o. oraz WOBET sp. z o.o. sp.k. i wobec tego będąc w przynależności do tej samej grupy kapitałowej i w ocenie zamawiającego stanowi zamierzone działanie wykonawcy w celu świadomego wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co w konsekwencji uzasadnia wykluczenie z postępowania wykonawcę WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a zw. art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Wskazać należy, że na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję podejmowaną przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Przepis art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp dotyczy zatem sytuacji, w której wykonawca **oświadcza nieprawdę**, czyli przelacza fakty albo potwierdza nieistniejące okoliczności. W stanie faktycznym sprawy należy stwierdzić, że wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd, co do braku istnienia wobec niego podstawy wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5. Wprowadzenie zamawiającego w błąd jest wynikiem świadomego podania nieprawdziwych informacji przez Wykonawcę, jakoby to nie zachodziła wobec wykonawcy (w domniemaniu wykonawcy), podstawa wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5. Usławy Pzp. Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, Wykonawca w sposób zamierzony (świadomy i celowy) złożył oświadczenie wprowadzające zamawiającego w błąd co do braku istnienia wobec wykonawcy podstaw do wykluczenia z postępowania chociaż wiedział, że podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na stwierdzone powiązania osobowe i kapitałowe. Rażące niedbalstwo jest niedbalstwem szczególnym, którego rozmiar i waga przekracza brak zwykłej staranności. W wyroku z 5 grudnia 2014 r., XII Ga 659/14, Sąd Okręgowy w Krakowie zwrócił uwagę, że „Złożenie nieprawdziwych informacji polega na rozbieżności pomiędzy treścią dokumentu złożonego przez wykonawcę, a rzeczywistym stanem rzeczy.” Rażące niedbalstwo jest niedbalstwem, którego rozmiar i waga przekracza brak zwykłej staranności. Mianem rażącego niedbalstwa określa się w doktrynie prawa cywilnego postać winy nieumyślnej, która przejawia się w tym, że sprawca nie chce postępować bezprawnie i chociaż przewidywał

taką możliwość, nie godzi się na ten skutek, bezpodstawnie sądząc, że go uniknie (tak w wyroku z dnia 22 sierpnia 2017 r., KIO 1638/17). **W tym miejscu należy przytoczyć wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r., w sprawie C-387/14, w którym TSUE odpowiadając na pytanie prejudycjalne „Czy art. 45 ust. 2 lit. g) dyrektywy 2004/18, wskazujący, że z postępowania można wykluczyć wykonawcę winnego poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji, można interpretować w ten sposób, że z postępowania wyklucza się wykonawcę, który złożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania, uznając, że winą we wprowadzeniu w błąd jest samo przekazanie instytucji zamawiającej informacji, niezgodnych ze stanem faktycznym, a mających wpływ na decyzję instytucji zamawiającej w zakresie wykluczenia wykonawcy (i odrzucenia jego oferty) niezależnie od tego, czy wykonawca dokonał tego umyślnie i celowo, czy też z winy nieumyślnej, poprzez lekkomyślność, niedbalstwo lub niezachowanie należytej staranności. Czy za „winnego poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji” można uznać tylko wykonawcę, który przedstawił informacje nieprawdziwe (niezgodne ze stanem faktycznym), czy również wykonawcę, który co prawda przedstawił informacje prawdziwe, lecz przedstawił je w taki sposób, by instytucja zamawiająca powzięła przekonanie, że wykonawca spełnia postawione przez nią wymagania, pomimo że ich nie spełnia?”** **Udzielił odpowiedzi, iż „artykuł 45 ust. 2 lit. g) dyrektywy 2004/18, umożliwiający wykluczenie z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy „winnego poważnego” wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania żądanych przez instytucję zamawiającą informacji, należy interpretować w ten sposób, że przepis ten można zastosować, jeżeli dany wykonawca dopuścił się pewnego stopnia niedbalstwa, a mianowicie niedbalstwa mogącego mieć decydujący wpływ na decyzję w sprawie wykluczenia, wyboru lub udzielenia zamówienia publicznego, bez względu na to, czy stwierdzone zostanie umyślne naruszenie przepisów przez tego wykonawcę.”** Należy wyказать, że wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, ma istotny wpływ na decyzję podejmowaną przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. **Zatem do przyjęcia, że zamawiający został wprowadzony w błąd, wystarczające jest, że sama treść przedstawionych informacji, bez ich szczególnego badania i weryfikacji, prowadziła go do wniosku, że warunki udziału w postępowaniu zostały spełnione** (por. wyrok z dnia 13 kwietnia 2017 r., KIO 618/17).

Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. wraz z ofertą złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w którym oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Następnie, w treści Oświadczenia o aktualności danych zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, złożył oświadczenie woli, że informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, pozostają nadal aktualne. W ocenie zamawiającego, wykonawca w sposób świadomy nie uwzględnił faktu pozostawania w grupie kapitałowej, co następuje w sposób świadomy potwierdził składając oświadczenie o aktualności. W ocenie zamawiającego okoliczności te przesądzą, że wobec WODKAN Sp z o.o. spełnione zostały przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a także z art. 109 ust. 1 pkt 8, co w konsekwencji powoduje,

że WODKAN GRZENKOWICZ sp. z o.o. podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta podlega odrzuceniu. W zaistniałej sytuacji, Zamawiający został wprowadzony w błąd co do okoliczności formalno-prawnych zachodzących pomiędzy wykonawcą: WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. – WOBET sp. z o.o. sp.k. w stanie faktycznym sprawy zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. z postępowania i odrzuceniu złożonej oferty, bowiem zmateriałizowały się podstawy prawne do wykluczenia wykonawcy, jak powyżej. Ustalono okoliczności faktyczne skutkujące zasadnością wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i odrzucenia złożonej oferty.

## **2. Odrzucono ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: WODJAR Sp. z o.o., ul. Ceramiczna 1 83-314 Somonino**

### **Uzasadnienie prawne**

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320), gdyż dokonana ocena wyjaśnień w zakresie ceny istotnych składowych części oferty potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający działają na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, informuje, że odrzuca ofertę Wykonawcy WODJAR sp. z o.o., gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w toku badania i oceny oferty Wykonawcy WODJAR sp. z o.o., złożonej dla części III zamówienia, ustalił, że kosztorys ofertowy zawiera pozycje kosztorysowe, których ceny jednostkowe są rażąco niskie i w związku z tym, budzą wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. W ocenie Zamawiającego, ceny jednostkowe netto dla wskazanych w treści pisma pozycji kosztorysu wykonawcy są zaniżone w stosunku do wartości szacunkowej ustalonej przez zamawiającego dla tożsamyh pozycji (tj. o co najmniej 30%) i w związku z tym zasadnie stanowią podstawę wezwania do udzielenia wyjaśnień, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami określonymi w SWZ, w tym z warunkami dotyczącymi m.in. jakości robót, parametrów technologicznych, wymagań technicznych i funkcjonalnych instalacji, urządzeń, materiałów niezbędnych do należytego wykonania zamówienia, zachowania wymagań wynikających z przepisów prawa pracy w kwestii zatrudniania pracowników skierowanych do realizacji zamówienia.

Podkreślić należy, że ze względu na przedmiot zamówienia, który obejmuje roboty budowlane polegające na wykonywaniu napraw i remontów, modernizacji, przebudowy i budowy kanalizacji deszczowej oraz innych obiektów służących gospodarce wodami opadowymi w czterech rejonach eksploatacyjnych miasta Gdynia, każda z pozycji kosztorysu ofertowego ma merytorycznie, istotne znaczenie dla realizacji przedmiotu zamówienia, jako całość.

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, pismem z dnia 17.09.2024r. wezwał wykonawcę do złożenia kompletnych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących cen jednostkowych zaofertowanych przez Wykonawcę, dla wskazanych w treści pisma pozycji kosztorysowych, stanowiących istotne części składowe ceny oferty, złożonej dla części III zamówienia (rejon III), podając stosowane uzasadnienie i odwołując się do zakresu wyjaśnień, o którym mowa w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, a także wskazując na konieczność przedstawienia stosownych dowodów, celem zadośćuczynienia ciężarowi dowodzenia, o którym mowa w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, „Jeżeli zaofertowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”.

Ponadto, w treści wezwania zamawiający zawarł informację: „ (...) aby wyjaśnienia mogły być uwzględnione muszą mieć charakter wyczerpujący, konkretny, sprawdzalny; nadejść się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaofertowanej ceny. Zależą one na poparcie wyjaśnień dowody winny potwierdzać realność wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonując oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień, będzie miał na względzie, czy zaofertowana przez Wykonawcę cena pozycji kosztorysu nie została ustalona na załobnym poziomie co spowodowałoby, że zamówienie nie jest możliwe do wykonania za oferowaną cenę, bez ryzyka poniesienia straty przez Wykonawcę, a także czy zaofertowana cena jest realna i daje możliwość wykonania przez Wykonawcę zamówienia. Zamawiający wzywa wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień uzasadniających wysokość cen jednostkowych oraz kalkulację przyjętą do określenia elementów składowych cen dla każdej z wskazanych powyżej pozycji kosztorysu. Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że Wykonawca udzielając wyjaśnień zobowiązany jest uzasadnić je w sposób konkretny, sprawdzalny, nadejść się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, o których mowa powyżej. Wykonawca jako profesjonalny uczestnik, rynku zamówień publicznych powinien dochować należytej staranności, przedstawiając się m.in. w rzetelnym kalkulowaniu cen jednostkowych kosztorysu ofertowego. Zamawiający w Rozdziale 12 SWZ, zawarł zapisy dotyczące sposobu obliczenia ceny oferty oraz wskazał, że wynagrodzenie wykonawcy stanowi wynagrodzenie kosztorysowe. Zatem wynagrodzenie należne wykonawcy zostanie obliczone na podstawie cen jednostkowych wyszczególnionych w przedmiarze robót. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązkiem Wykonawcy jest oferta nie zawierać rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający, zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, informuje, że odrzucając, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (...)”

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 17.09.2024r. do złożenia wyjaśnień dotyczących zaofertowanych cen jednostkowych dla części III zamówienia Wykonawca w dniu 20.09.2024r., złożył pismo, które nie tylko nie zawiera konkretnych i jednoznacznych wyjaśnień i odpowiedzi, co do uzasadnienia wartości cen jednostkowych dla pozycji kosztorysu będących przedmiotem wyjaśnień, ale nie zawiera żadnych oświadczeń, dowodów, szczegółowych wyczerpień, czy innych materiałów bądź dokumentów mających uzasadniać zaofertowaną ceną dla pozycji kosztorysu stanowiących istotne części składowe ceny oferty, pomimo, że Zamawiający w treści wezwania, jednoznacznie wskazał pozycje kosztorysu wymagające wyjaśnienia, których to wartości w sposób istotny wydawały się rażąco niskie i budziły uzasadnione wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Analiza złożonej przez Wykonawcę odpowiedzi prowadzi do jednoznacznego stwierdzenia, iż Wykonawca nie złożył wystarczających wyjaśnień i odpowiedzi odnośnie wskazanych pozycji kosztorysowych, jak i nie złożył w tym zakresie jakichkolwiek dowodów. Wyjaśnienia wykonawcy nie zawierają żadnej kalkulacji (wyczerpień), która pozwoliłaby zamawiającemu na ustalenie, co składa się na cenę zaofertowaną przez wykonawcę. Ponadto wyjaśnienia złożone przez wykonawcę nie zostały poparte żadnymi dowodami w zakresie dotyczącym kosztów osobowych, w tym nie zawierają informacji o wysokości wynagrodzenia pracownikom, jaka zostanie przyjęta do wyliczenia wynagrodzenia. Wykonawca w treści wyjaśnień ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że: „wszelkie prace zostaną wykonane przez pracowników spółki Wodjar sp. z o.o., zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, za wynagrodzeniem nie niższym niż określone w odpowiednich przepisach prawa”. Wobec tak złożonych wyjaśnień wykonawca nie potwierdził (nie złożył dowodów) w celu wykazania, że roboty budowlane, realizowane na podstawie cen oferowanych przez Wykonawcę, będą wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umów i pracę w zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie będzie niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz w zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wykonawca jakkolwiek odniósł się do wniosków Zamawiającego i wyjaśniając istotne elementy składowe ceny w żaden sposób tego nie udokumentował, nie przedstawił dowodów, ofert, cenników, zanotowanych umów itp. W ramach wyjaśnień wskazał jedynie, że (...) w ramach kalkulacji ceny oferty Wodjar sp. z o.o. uwzględniła oszczędności wynikające z faktu posiadania części materiałów m.in. rury oraz kręgi betonowe. Materiał ten pozostał spółce z poprzednich budów, jako pełnowartościowy i został potraktowany, jako posiadające znaczne doświadczenie w wykonywaniu śled i remontów kanalizacji deszczowej dysponuje zapleczem technicznym oraz sprzętowym w postaci koparek, samochodów ciężarowych, samochodów dostawczych, kruszarki szcękowej, agregatów do odśnieżania, co znacząco obniża koszty oferty. W ramach oferty spółka ma wykonać roboty rozbiórkowe. W związku z tym, że spółka posiada własny transport oraz kruszarkę nie będzie ponosiła dodatkowych kosztów w postaci wynagrodzeń firm zewnętrznych za transport materiałów i kruszenia rażebanych elementów betonowych. Ponadto skruszony materiał posłuży spółce

do użycia przy realizacji innych budów; Wódjar sp. z o.o. posiada własne zasoby piasku, co również obniża koszty oferty, gdyż nie musi kupować piasku i żwiru od podmiotów trzecich, czyli nie płaci dodatkowego wynagrodzenia tych podmiotów (...) Zatem, powołując się na sprzyjające korzystne warunki wykonania zamówienia, w żaden sposób jednak ich nie wykazał, ani nie udokumentował.

Wobec powyższego, Zamawiający pismem z dnia 27.09.2024r. wystosował do wykonawcy ponowne wezwanie stanowiąc, że (...) w związku przedłożonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami z dnia 20.09.2024r., dla części III zamówienia, zwraca się ponownie o udzielenie wyjaśnień w zakresie dotyczącym cen jednostkowych zaczerpniętych przez Wykonawcę dla badanych pozycji kosztorysowych, gdyż udzielone wyjaśnienia są niewystarczające i wymagają doprecyzowania w celu potwierdzenia, że istotne składowe złozonej oferty nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub nie budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia (...).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił jednak jakichkolwiek wyjaśnień. Innymi słowami, wezwanie zamawiającego pozostało bez odpowiedzi ze strony wykonawcy. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwił wątpliwości Zamawiającego, co do podejrzenia rażąco niskiej ceny dla pozycji kosztorysu stanowiących istotne składowe ceny oferty oraz nie przedstawił na potwierdzenie, żadnych stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca był zobowiązany udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których powinien odnieść się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym uznano, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wskazuje, iż to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, iż złożona oferta odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Takie stanowisko potwierdza orzecznictwo KIO, między innymi wyrok z dnia 19.02.2018r. (KIO 204/2018), w którym orzeczono, iż: „(...) na wykonawcy składającym wyjaśnienia, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, spoczywa ciężar wykazania, iż złożona przez niego oferta jest zgodna z ustawą z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jak również z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym wykonawca będący przeciwnikiem profesjonalistą, co niejednokrotnie uwypuklane jest w orzecznictwie Izby, powinien dokazać należytej staranności i złożyć jasne, konkretne, szczegółowe wyjaśnienia, a przede wszystkim wyjaśnienia odnoszące się do meritum zadania przez Zamawiającego pytania, 2. Wykonawca posiada swobodę podczas kalkulacji ceny oferty, w tym jej poszczególnych elementów składowych, jednakże granice tej swobody wyznaczają zarówno postanowienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz innych aktów prawnych”.

Zamawiający, podkreśla, iż wspomniane powyżej elementy oferty stanowią bardzo istotne części składowe ceny oferty, które niezależnie od innych pozycji kosztorysu, również podlegają badaniu przez Zamawiającego pod względem rażąco niskiej ceny i mają wpływ na ocenę, co potwierdza wykładnia Krajowej Izby Odwoławczej zawarta w wyroku z dnia 22.12.2017r. (KIO 2588/17), że: „Co do zasady w zakresie rażąco niskiej ceny, należy brać pod uwagę całościową cenę oferty. Natomiast, ceny składowe czy ceny jednostkowe mogą być badane w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji kiedy mogą zawazyć na należytym wykonaniu przyszłej umowy. Regulację dot. rażąco niskiej ceny mają na celu zabezpieczenie zamawiającego (w tym interesu publicznego), przed koniecznością zawierania umowy z wykonawcą oferującym cenę na tyle niską, iż wątpliwym wydaje się, że wykonawca ten wykonana umowę, ewentualnie, iż wykona ją należyte. A zatem, przesłanką stosowania regulacji dot. rażąco niskiej ceny powinno być zagrożenie należytego wykonania umowy”. Jak również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.01.2018r., sygn. akt KIO 2725/17: „Zamawiający może wezwać wykonawcę w każdej sytuacji, w której wysokość ceny lub kosztu oferty, a nawet jedynie ich istotne części składowe budzą jego wątpliwości, mimo iż cena całkowita lub koszt nie jest niższa niż szczególny ustawowy limit”.

Powyższe stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, jak i treść art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowił podstawę do skierowania przez Zamawiającego wniosku o stosowne wyjaśnienia i dowody w tym aspekcie, które winien złożyć Wykonawca, potwierdza, że z uwagi na charakter zamówienia, jak ma to miejsce w niniejszym przypadku, Zamawiający może uznać, że nie tylko cena sumaryczna oferty, ale nawet jej istotne części składowe podlegają ocenie, a w konsekwencji, tak jak ma to miejsce w przypadku oferty odrzuconej, uznać, że ceny poszczególnych elementów składowych ceny oferty są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Dla pełnego przedstawienia okoliczności niniejszej sprawy Zamawiający zauważa, że przywołany przepis ustawy Pzp począwszy od dnia 28 lipca 2016r. ma następujące brzmienie: „**Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe,** wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia / budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie: 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847); 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska; 5) potwierdzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.”, co dowodzi tego, iż Zamawiający był uprawniony do zbadania istotnych części składowej ceny oferty.



Pogląd Zamawiającego odnośnie szczegółowości wyjaśnień Wykonawcy, a w tym przypadku praktycznie ich braku, składowany w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdza linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej, wypracowana w poprzednio obowiązującym stanie prawnym ustawy Pzp, a zachowującej nadal aktualność. W tym celu Zamawiający przywołuje treść wyroku o sygn. akt KIO 800/16 z dnia 6 czerwca 2016r.: „(...) wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, już w ramach swoich wyjaśnień winien wskazać na te okoliczności, które stanowią podstawę dokonanej wyceny, bowiem na wykonawcy ciąży obowiązek [art. 90 ust. 2 p.z.p.] wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. (...) Wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia”. Również w kolejnym orzeczeniu Izba wyraźnie wyzwała, iż: „Wykonawca, będąc do tego wezwany przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać Zamawiającemu, w tym poprzez złożenie odpowiednich dowodów, że zaofiarowana przez niego cena nie jest rażąco niska.” (wyrok o sygn. akt KIO 912/16 oraz KIO 915/16 z dnia 14 czerwca 2016r.). O trwałości prezentowanej tutaj linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w omawianym zakresie świadczy wyrok o sygn. akt KIO 1159/16 oraz KIO 1174/16, który zawiera poniższe orzeczenie: „2. Art. 90 ust. 3 p.z.p. w swojej bezpośredniej treści odnosi się do niezłożenia wyjaśnień w ogóle, lecz w praktyce przyjmuje się, słusznie, że niezłożeniem wyjaśnień jest także brak merytorycznej treści owych wyjaśnień (tzn. formalne złożenie odpowiedzi, lecz takiej, która w rzeczywistości niczego nie wyjaśnia, ogólnikowej), a także - co do zasady - złożenie wyjaśnień po terminie.”. Powołaniem jest również wyrok z dnia 08.01.2018r., którego treść brzmi: „1. Wystąpienie zamawiającego do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p. stanowi sygnał, że zamawiający po wstępnej ocenie uznał, że zaofiarowana przez wykonawcę cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zatem doprowadzić do przekonania zamawiającego, iż jego założenie jest błędne. Dowód braku zaofiarowania ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy. Dla obalenia powyższego domniemania nie wystarczy złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio uformułowanych. Zdankowe i ogólne wyjaśnienia nie stanowią podstawy do obalenia ww. domniemania. Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę tak, aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 p.z.p. mówi o dowodach na ich potwierdzenie.”. Wreszcie, jako podsumowujący tę część wywodów, Zamawiający przywołuje treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 13/18 z dnia 22.01.2018r., który zawiera orzeczenie o następującej treści: „Wyjaśnienia, składane w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p., muszą być szczegółowe i wyczerpujące. Jeżeli są ogólnikowe i lakoniczne - wówczas przyjmuje się, że w ogóle nie zostały złożone - wyjaśnienia w takim kształcie, jak zostały złożone, nie pozwalają na rozwianie wątpliwości, że zaofiarowana cena w ofercie przystępującego wynika z nieoszacowania warunków sprawowania nadzoru w stosunku zakresu prac objętych nadzorem i czasu trwania usługi oraz obciążenia wykonawcy wszelkimi kosztami materiałowymi i logistycznymi sprawowania tej funkcji, co z mocy domniemania, wynikającego z faktu wezwania do wyjaśnień prowadzi do wniosków, iż zaofiarowana cena pozostaje rażąco niska.”.

Podsumowując, realna ocena złożonych wyjaśnień, a właściwie ich brak, zdaniem Zamawiającego uzasadnia, że nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za

zaofiarowaną cenę, przy dodatkowym uwzględnieniu obecnych realiów rynkowych, czyli znaczącego wzrostu kosztów robocizny i materiałów na rynku budowlanym.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jest konieczne i w pełni uzasadnione, a obligatoryjne zastosowanie powołanej postawy prawnej jest konieczne, ponieważ ocena oferty i złożonych w toku postępowania wyjaśnień Wykonawcy potwierdza bezspornie, iż istotne elementy składowe ceny oferty są rażąco zaniżone w stosunku do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji uznać należy, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, dlatego też zasadnym i koniecznym jest jej odrzucenie.

### 3. Odrzucono ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę: **MIKUMA Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 4B/156, 80-369 Gdańsk**

#### Uzasadnienie prawne

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320), gdyż dokonana ocena wyjaśnień w zakresie ceny istotnych składowych części oferty potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający działają na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, informując, że odrzuca ofertę Wykonawcy **MIKUMA Sp. z o.o.** gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w toku badania i oceny oferty Wykonawcy **MIKUMA Sp. z o.o.**, złożonej dla części III zamówienia, ustalił, że kosztorys ofertowy zawiera pozycje kosztorysowe, których ceny jednostkowe są rażąco niskie i w związku z tym, budzą wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. W ocenie Zamawiającego, ceny jednostkowe netto dla wskazanych w treści pisma pozycji kosztorysu wykonawcy są zaniżone w stosunku do wartości szacunkowej ustalonej przez zamawiającego dla tożsamyh pozycji (tj. o co najmniej 30%) i w związku z tym zasadnie stanowią podstawę wezwania do udzielenia wyjaśnień, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami określonymi w SWZ, w tym z warunkami dotyczącymi m.in. jakości robót, parametrów technologicznych, wymagań technicznych i funkcjonalnych instalacji, urządzeń, materiałów niezbędnych do należytego wykonania zamówienia, zachowania wymagań wynikających z przepisów prawa pracy w kwestii zatrudniania pracowników skierowanych do realizacji zamówienia.

Podkreślić należy, że ze względu na przedmiot zamówienia, który obejmuje roboty budowlane polegające na wykonywaniu napraw i remontów, modernizacji, przebudowy i budowy kanalizacji deszczowej oraz innych obiektów służących gospodarce wodami opadowymi w czterech rejonach eksploatacyjnych miasta Gdynia, każda z pozycji kosztorysu ofertowego ma merytorycznie, istotne znaczenie dla realizacji przedmiotu zamówienia, jako całości. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, pismem z dnia 19.09.2024r. wezwał wykonawcę do złożenia kompletnych wyjaśnień, w tym

złożenia dowodów, dotyczących cen jednostkowych zaferowanych przez Wykonawcę, dla wskazanych w treści pisma pozycji kosztorysowych, stanowiących istotne części składowe ceny oferty, złożonej dla części III zamówienia (rejon III), podając stosowne uzasadnienie i odwołując się do zakresu wyjaśnień, o którym mowa w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, a także wskazują na konieczność przedstawienia stosownych dowodów, celem zadośćuczynienia ciężarowi dowodzenia, o którym mowa w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, „Jeżeli zaferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”

Ponadto, w treści wezwania zamawiający zawarł informację: „(...) aby wyjaśnienia mogły być uwzględnione muszą mieć charakter wyczerpujący, konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaferowanej ceny. Załączone na poparcie wyjaśnień dowody winny potwierdzać realność wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonując oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień, będzie miał na względzie, czy zaferowana przez Wykonawcę cena pozycji kosztorysu nie została ustalona na zaniżonym poziomie co spowodowałoby, że zamówienie nie jest możliwe do wykonania za oferowaną cenę, bez ryzyka poniesienia straty przez Wykonawcę, a także czy zaferowana cena jest realna i dalej możliwość wykonania przez Wykonawcę zamówienia. Zamawiający wzywa Wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień uzasadniających wysokość cenów jednostkowych oraz kalkulację przyjętą do określenia elementów składowych ceny dla każdej z wskazanych powyżej pozycji kosztorysu. Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że Wykonawca udzielając wyjaśnień zobowiązany jest uzasadnić je w sposób konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, o których mowa powyżej. Wykonawca jako profesjonalny uczestnik, rynku zamówień publicznych powinien dochować należytej staranności, przejawiającej się m.in. w rzetelnym kalkulowaniu cen jednostkowych kosztorysu ofertowego. Zamawiający w Rozdziale 12 SWZ, zawarł zapisy dotyczące sposobu obliczenia ceny oferty oraz wskazał, że wynagrodzenie wykonawcy stanowi wynagrodzenie kosztorysowe. Zatem wynagrodzenie należne wykonawcy zostanie obliczone na podstawie cen jednostkowych wyszczególnionych w przedmiarze robót. Kosztorys ofertowy właściwym oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych robót. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wskazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający, zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, informuje, że odrzucając, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (...).”

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 19.09.2024r. do złożenia wyjaśnień dotyczących zaferowanych cen jednostkowych dla części III zamówienia Wykonawca w dniu 23.09.2024r., złożył pismo, które nie tylko nie zawiera konkretnych i jednoznacznych wyjaśnień i odpowiedzi, co do uzasadnienia wartości cen jednostkowych dla pozycji

kosztorysu będących przedmiotem wyjaśnień, ale nie zawiera żadnych oświadczeń, dowodów, szczegółowych wyliczeń, czy innych materiałów bądź dokumentów mających uzasadniać zaferowaną ceną dla pozycji kosztorysu stanowiących istotne części składowe ceny oferty, pomimo, że Zamawiający w treści wezwania, jednoznacznie wskazał pozycje kosztorysu wymagające wyjaśnienia, których to wartości w sposób istotny wydawały się rażąco niskie i budziły uzasadnione wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Analiza złożonej przez Wykonawcę odpowiedzi prowadzi do jednoznacznego stwierdzenia, iż Wykonawca nie złożył wystarczających wyjaśnień i odpowiedzi odnośnie wskazanych pozycji kosztorysowych, jak i nie złożył w tym zakresie jakichkolwiek dowodów. Wyjaśnienia wykonawcy nie zawierają żadnej kalkulacji (wyliczeń), która pozwoliłaby zamawiającemu na ustalenie, co składa się na cenę zaferowaną przez wykonawcę. Ponadto wyjaśnienia złożone przez wykonawcę nie zostały poparte żadnymi dowodami w zakresie dotyczącym kosztów osobowych. Wykonawca w wyjaśnieniach ograniczył się jedynie do wskazania informacji, że stawka roboczogodziny przyjęta do opracowania oferty nie jest niższa od minimalnej stawki godzinowej obowiązującej od 1 lipca 2024r. roku, a wynoszącej 28,10 zł brutto. Wobec tak złożonych wyjaśnień wykonawca nie potwierdził (nie złożył dowodów np. w postaci zanonimizowanych list plac, umów o pracę) w celu wykazania, że roboty budowlane, realizowane na poziomie cen oferowanych przez Wykonawcę, będą wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umów i pracę w zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie będzie niższa od wskazanej wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz w zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wykonawca lakonicznie odniósł się do wniosku Zamawiającego i wyjaśniając istotne elementy składowe ceny w żaden sposób tego nie udokumentował, nie przedstawił dowodów, ofert, cenników, itp. W ramach wyjaśnień wskazał m.in., że firma (...) została stworzona i jest zarządzana przez osoby posiadające wieloletnie doświadczenie, zdobyte m.in. w ramach prowadzonych już wcześniej działalności gospodarczych. Wspólnicy i osoby zarządzające spółką, firmują ją swoimi nazwiskami – jako osoby znane w branży i godne zaufania, solidne zarówno w wykonawstwie, jak również jako partnerzy biznesowi i płatnicy, korzystają ze sporych upustów na dostawy materiałów oraz na usługi od podmiotów, z którymi wielokrotnie współpracowali. Cena oferty została skalkulowana w oparciu o aktualne ceny materiałów pochodzące od producentów, wynegocjowane i przeznaczane na realizację tego konkretnego zamówienia. Uzyskanie konkurencyjnych cen materiałów i usług umożliwiło ustalenie kosztów robót na poziomie wyjątkowo korzystnym zarówno dla Zamawiającego jak i naszej spółki. Zaferowana cena wyliczona została w oparciu o rzeczywistą wydajność i wyłączenie niezbędnego sprzętu, popartą wieloletnim doświadczeniem (...), Posiadamy pełną znajomość branży wod-kan, popartą wieloletnim doświadczeniem w prowadzeniu robót budowlanych. Znany ceny rynkowe poszczególnych asortymentów robót i świetnie orientujemy się w lokalnym, trójmiejskim rynku. Doświadczenie zdobyte podczas realizacji inwestycji z tej branży na lokalnym rynku są potencjałem, który pozwolił nam skalkulować koszty oferty na zaproponowanym poziomie. Dysponujemy własnym sprzętem niezbędnym

do realizacji przedmiotu zamówienia, co pozwala zminimalizować koszty stałe utrzymania, a także określenie za motogodzinę pracy sprzętu, bez konieczności uwzględniania kosztów najmu oraz narzutów pośredników (...).” Zatem, powołując się na sprzyjające, korzystne warunki wykonania zamówienia właściwe tylko wykonawcy, w żaden sposób jednak ich nie wykazał, ani nie udokumentował.

Wobec powyższego, Zamawiający pismem z dnia 27.09.2024r. wyślosował do wykonawcy ponowne wezwanie stanowiące, że (...) w związku przedłożonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami z dnia 23.09.2024r., dla części III zamówienia, zwraca się ponownie o udzielenie wyjaśnień w zakresie dotyczącym cen jednostkowych zaofiarowanych przez Wykonawcę dla badanych pozycji kosztorysowych, gdyż udzielone wyjaśnienia są niewystarczające i wymagają doprecyzowania w celu potwierdzenia, że istotne składowe złożonej oferty nie są niższe niż w stosunku do przedmiotu zamówienia lub nie budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia (...).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił jednak jakichkolwiek wyjaśnień. Innymi słowy, wezwanie zamawiającego pozostało bez odpowiedzi ze strony wykonawcy. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiązał wątpliwości Zamawiającego, co do podejrzania niższej ceny dla pozycji kosztorysowych stanowiących istotne składowe ceny oferty oraz nie przedstawił na potwierdzenie, żadnych stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca był zobowiązany udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których powinien odnieść się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym uznano, że oferta Wykonawcy zawiera niższą cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wskazuje, iż to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, iż złożona oferta odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Takie stanowisko potwierdza orzecznictwo KIO, między innymi wyrok z dnia 19.02.2018r. (KIO 204/2018), w którym orzeczono, iż: „(...) na wykonawcy składającym wyjaśnienia, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, spoczywa ciężar wykazania, iż złożona przez niego oferta jest zgodna z ustawą z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jak również z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym wykonawca będący przecież profesjonalistą, co niejednokrotnie umypukane jest w orzecznictwie Izby, powinien dokonać należytej staranności i złożyć jasne, konkretne, szczegółowe wyjaśnienia, a przede wszystkim wyjaśnienia odnoszące się do meritum zadania przez Zamawiającego pisanego. 2. Wykonawca posiada swobodę podczas kalkulacji ceny oferty, w tym jej poszczególnych elementów składowych, jednakże granice tej swobody wyznacza zarówno postanowienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz innych aktów prawnych”.

Zamawiający, podkreśla, iż wspomniane powyżej elementy oferty stanowią bardzo istotne części składowe ceny oferty, które niezależnie od innych pozycji kosztorysu, również podlegają badaniu przez Zamawiającego pod względem niższej niższej ceny i mają wpływ na ocenę, co potwierdza wykładnia Krajowej Izby Odwoławczej zawarta w wyroku z dnia 22.12.2017r. (KIO 2588/17), że: „Co do zasady w zakresie niższej ceny, należy brać pod uwagę całościową cenę oferty. Natomiast, ceny składowe czy ceny jednostkowe mogą być badane w zakresie niższej ceny, w sytuacji kiedy mogą zaważyć na należytych wykonaniu przyszłej umowy. Regulacja dot. niższej niższej ceny ma na celu zabezpieczenie zamawiającego (w tym interesu publicznego), przed koniecznością zawierania umowy z wykonawcą oferującym cenę na tyle niską, iż wątpliwym wydaje się, że wykonawca ten wykona umowę, ewentualnie, iż wykona ją należyście. A zatem, przesłanką stosowania regulacji dot. niższej niższej ceny powinno być zagrożenie należytego wykonania umowy”. Jak również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.01.2018r., sygn. akt KIO 2725/17: „Zamawiający może wezwać wykonawcę w każdej sytuacji, w której wysokość ceny lub kosztu oferty, a nawet jedynie ich istotne części składowe budzą jego wątpliwości, mimo iż cena całkowita lub koszt nie jest niższa niż szczególny ustawowy limit.”.

Powyższe stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, jak i treść art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowił podstawę do skierowania przez Zamawiającego wniosku o stosowne wyjaśnienia i dowody w tym aspekcie, które winien złożyć Wykonawca, potwierdza, że z uwagi na charakter zamówienia, jak ma to miejsce w niniejszym przypadku, Zamawiający może uznać, że nie tylko cena sumaryczna oferty, ale nawet jej istotne części składowe podlegają ocenie, a w konsekwencji, tak jak ma to miejsce w przypadku oferty odrzuconej, uznać, że ceny poszczególnych elementów składowych ceny oferty są niższe niż w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Dla pełnego przedstawienia okoliczności niniejszej sprawy Zamawiający zauważa, że przywołany przepis ustawy Pzp poczyniony od dnia 28 lipca 2016r. ma następujące brzmienie: „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się niższe niż w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie: 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunkom wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy; oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęła do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847); 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska; 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.”, co dowodzi tego, iż Zamawiający był uprawniony do zbadania istotnych części składowej ceny oferty.

Pogląd Zamawiającego odnośnie szczegółowości wyjaśnień Wykonawcy, a w tym przypadku praktycznie ich braku, składanych w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdza linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej, wypracowana w poprzednio obowiązującym stanie prawnym ustawy Pzp, a zachowującej nadal aktualność. W tym celu Zamawiający przywołuje treść wyroku o sygn. akt KIO 800/16 z dnia 6 czerwca 2016r.: „(...) wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, już w ramach swoich wyjaśnień winien wskazać na te okoliczności, które stanowią podstawę dokonanej wyceny, bowiem na wykonawcy ciąży obowiązek (art. 90 ust. 2 p.z.p.) wykazać, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. (...) Wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia.”. Również w kolejnym orzeczeniu Izba wyraźnie wyzebrała, iż: „Wykonawca, będąc do tego wezwany przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać Zamawiającemu, w tym poprzez złożenie odpowiednich dowodów, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.” (wyrok o sygn. akt KIO 912/16 oraz KIO 915/16 z dnia 14 czerwca 2016r.). O trwałości prezentowanej tutaj linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w omawianym zakresie świadczy wyrok o sygn. akt KIO 1159/16 oraz KIO 1174/16, który zawiera ponownie orzeczenie: „2. Art. 90 ust. 3 p.z.p. w swojej bezpośredniej treści odnosi się do niezłożenia wyjaśnień w ogóle, lecz w praktyce przyjmuje się, służnie, że niezłożeniem wyjaśnień jest także brak merytorycznej treści owych wyjaśnień (tzn. formalne złożenie odpowiedzi, lecz takiej, która w rzeczywistości niczego nie wyjaśnia, ogólnikowej), a także - co do zasady - złożenie wyjaśnień po terminie.”. Potwierdzeniem jest również wyrok z dnia 08.01.2018r., którego treść brzmi: „1. Wystąpienie zamawiającego do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p. stanowi sygnał, że zamawiający po wstępnej ocenie uznał, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zatem doprowadzić do przekonania zamawiającego, iż jego założenie jest błędne. Dowód braku zaoferowania ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy. Dla obalenia powstałego domniemania nie wystarczy złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych. Zdankowe i ogólne wyjaśnienia nie stanowią podstawy do obalenia ww. domniemania. Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę tak, aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogły opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 p.z.p. mówi o dowodach na ich potwierdzenie.”. Wreszcie, jako podsumowujący tę część wywodów, Zamawiający przywołuje treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 13/18 z dnia 22.01.2018r., który zawiera orzeczenie o następującej treści: „Wyjaśnienia, składane w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p., muszą być szczegółowe i wyczerpujące. Jeżeli są ogólnikowe i lakoniczne - wówczas przyjmuje się, że w ogóle nie zostały złożone - wyjaśnienia w takim kształcie, jak zostały złożone, nie pozwalają na rozwianie wątpliwości, że zaoferowana cena w ofercie przystępującego wynika z nieoszacowania warunków sprawowania nadzoru w stosunku zakresu prac objętych nadzorem i czasu trwania usługi oraz obciążenia wykonawcy wszelkimi kosztami materiałowymi i logistycznymi sprawowania tej funkcji, co z mocy domniemania, wynikającego z faktu wezwania do wyjaśnień prowadzi do wniosków, iż zaoferowana cena pozostaje rażąco niska”.

Podsumowując, realna ocena złożonych wyjaśnień, a właściwie ich brak, zdaniem Zamawiającego uzasadnia, że nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za

zaoferowaną cenę, przy dodatkowym uwzględnieniu obecnych realiów rynkowych, czyli znaczącego wzrostu kosztów robocizny i materiałów na rynku budowlanym.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jest konieczne i w pełni uzasadnione, a obligatoryjne zastosowanie powołanej postawy prawnej jest konieczne, ponieważ ocena oferty i złożonych w toku postępowania wyjaśnień Wykonawcy potwierdza bezspornie, iż istotne elementy składowe ceny oferty są rażąco zaniżone w stosunku do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji uznać należy, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, dlatego też zasadnym i koniecznym jest jej odrzucenie.

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

**W postępowaniu ofertę złożył Wykonawca: Przedsiębiorstwo Budownictwa Lądowego Bartłomiej Szymańek, ul. Starodworcowa 26c, 81-575 Gdynia (oferta nr 1).**

Uwzględniając powyższe, Zamawiający ustalił, iż ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w toku przedmiotowego postępowania dla części III zamówienia jest oferta nr 1 złożona przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budownictwa Lądowego Bartłomiej Szymańek** z siedzibą w Gdyni przy ul. Starodworcowa 26c, 81-575 Gdynia, z ceną brutto oferty: 3 931 807,96 zł w tym: cena brutto „zamówienie podstawowe”-1 949 047,96 zł cena brutto „prawo opcji”- 1 982 760,00 zł. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w 2024r. (zamówienie podstawowe) wynosi 100 000,00 zł brutto, w tym na część III (rejon III) kwotę: 25.000,00 zł brutto, o czym Zamawiający informował przed terminem otwarcia ofert. W sytuacji przedmiotowego postępowania cena oferty złożonej przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Lądowego Bartłomiej Szymańek, przewyższa wartość szacunkową Zamawiającego powiększoną o należny podatek VAT. Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia (zamówienie podstawowe) została ustalona w wysokości: 1 406 113,22 zł (wartość brutto: 1 729 519,26 zł), natomiast wraz z prawem opcji wartość szacunkowa wynosi: 2 618 113,22 zł, a wartość brutto to: 3 220 279,26 zł. Z weryfikacji oferty Wykonawcy w zakresie ceny brutto (zamówienie podstawowe) wynika, że cena brutto oferty przekracza środki przeznaczone przez zamawiającego na realizację zadania w roku 2024 oraz w latach następnych.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najbliższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych.

Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

W wyroku KIO z dnia 6 kwietnia 2022 r. sygn. akt KIO 755/22, Krajowa Izba Odwoławcza odniosła się do kwestii kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia oraz unieważnienia postępowania, w sposób następujący: „Art. 222 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający najpóźniej przed otwarciem ofert, podaje na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia będącego przedmiotem danego postępowania. Kwoty tej nie należy przy tym utożsamiać z ustaloną wartością zamówienia, gdyż podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, która to kwota uwzględniona jest w planowanych (zamierzonych) wydatkach. Kwota ta wynika z możliwości finansowych Zamawiającego określonych w jego planie finansowym lub innym spełniającym te funkcje dokumente. Zamawiający, zamieszczając informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie danego zamówienia, zobowiązuje się do wyboru oferty najkorzystniejszej, pod warunkiem, że zaoferowana cena lub koszt nie przekracza podanej przez niego kwoty. Kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, odpowiada bowiem faktycznym możliwościom sfinansowania zamówienia w określonej wysokości. Kwota ta jest kwotą o charakterze minimalnym, co oznacza, że Zamawiający może dokonać korekt wydatków w swoim planie finansowym. A tym samym możliwe jest jej zwiększenie. W przypadku gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty (najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu, lub oferta z najniższą ceną lub kosztem) lub oferta z najniższą ceną przewyższa tę kwotę, zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, chyba że może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp stanowi bowiem, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (...) W takiej sytuacji, jeżeli gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa tę kwotę, Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie, chyba że zwiększy tę kwotę. „Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych”. (Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, s. 768) Jeśli więc po dokonaniu odpowiednich korekt w budżecie Zamawiający zabezpieczy większe środki na finansowanie zamówienia, nie będzie zobowiązany do unieważnienia postępowania.”

W związku z powyższym, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie.

Uwzględniając powyższe Zamawiający ustalił, iż ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w toku przedmiotowego postępowania jest oferta nr 1 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Łądowego Bartłomiej Szymanek.

Zamawiający nie ma jednak możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budownictwa Łądowego Bartłomiej Szymanek. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W zaistniałej sytuacji cena lub koszt określona w ofercie niepodlegającej odrzuceniu przekracza możliwości finansowe ustalone przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena brutto oferty niepodlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### UZASADNIENIE PRAWNE:

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie wyżej przedstawionego stanu faktycznego, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **CZĘŚCI III (rejon III)** na podstawie art. 254 pkt 2 w zw. z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.





ERZ-EZP.271.36.2024  
(platforma)

Gdynia, 07.10.2024r.

**WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o.**

ul. Cimielińska 17  
83-300 Kartusy

e-mail:

[b.kowalski@wodkan-grzenkowicz.pl](mailto:b.kowalski@wodkan-grzenkowicz.pl)

[biuro@wodkan-grzenkowicz.pl](mailto:biuro@wodkan-grzenkowicz.pl)

[balla@wodkan-grzenkowicz.pl](mailto:balla@wodkan-grzenkowicz.pl)

#### **Wzwanie do udzielenia wyjaśnień**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Roboty budowlane polegające na wykonywaniu napraw i remontów, modernizacji, przebudowy i budowy kanalizacji deaszowej oraz innych obiektów służących gospodarce wodami opadowymi w czterech rejonach eksploatacyjnych miasta Gdynia, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji**

Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni – Jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdyni (Zamawiający), działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r., poz. 1320) zwaną dalej „ustawą Pzp”, wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie niepodlegania wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią złożonego dokumentu, Wykonawca oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 108 ust. 1, art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 4, pkt 8 oraz pkt 10 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Wykonawca składając oświadczenie o treści, jak powyżej, oświadczył, że wszystkie informacje zawarte w oświadczeniu są aktualne i zgodne z prawdą oraz że zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji. Należy wskazać, że wykonawca składając jakiegokolwiek oświadczenie w postępowaniu, składa je pod rygorem odpowiedzialności karnej, zgodnie z art. 297 Kodeksu Karnego.

W kontekście powyższego, Zamawiający wzywa Wykonawcę **WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o.** do złożenia wyjaśnień celem wykazania braku podstaw do wykluczenia, w kontekście ustalonego stanu faktycznego (jako poniżej), w sytuacji gdy:

- w przedmiotowym postępowaniu, podzielonym na 4 części zamówienia (rejonu) Wykonawca - **WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o.** złożył ofertę na część II za cenę brutto: 3 001 919,55 zł oraz na część III zamówienia za cenę brutto: 3 001 919,55 zł oraz, natomiast Wykonawca – **WOBET Sp. z o.o.** sp. k. złożył ofertę na część I za cenę

brutto oferty: 3 073 353,31 zł oraz na część IV zamówienia za cenę brutto oferty: 3 073 353,31 zł.

- do oferty złożonej przez Wykonawcę - **WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o.**, załączono dokument z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego o treści odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców nr KRS 0000113460. Z analizy danych rejestrowych wynikających z powyższego dokumentu, wynika, że przedsiębiorca **WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ma dwóch wspólników, z których każdy posiada równą liczbę udziałów tj. Grzenkowicz Wojciech – posiada 969 udziałów o łącznej wysokości 969 000,00 zł, członek zarządu pełniący funkcję prezesa zarządu oraz Grzenkowicz Tomasz Rajmund - posiada 969 udziałów o łącznej wysokości 969 000,00 zł, członek zarządu pełniący funkcję wiceprezesa zarządu. Zgodnie z reprezentacją wynikającą z KRS organem spółki uprawnionym do reprezentacji jest Zarząd, a każdy z członków zarządu upoważniony jest do samodzielnego składania i podpisywania oświadczeń woli,

- do oferty złożonej przez Wykonawcę – **WOBET – spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** spółka komandytowa, załączono dokumenty z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego o treści odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców nr KRS 0000419493 oraz KRS 0000414591. Wsłóznikajnił spółki **WOBET sp. z o.o. sp. k. s.a.** **WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** – będąca komplementariuszem oraz **Grzenkowicz Wojciech** – komandytariusz (wysokość wniesionego wkładu – 5 000,00 zł). Z danych rejestrowych wynikających z KRS organem podmiotu uprawnionym do reprezentacji są wspólnicy reprezentujący spółkę. Zgodnie z KRS, uprawnionym do samodzielnego reprezentowania spółki jest komplementariusz tj: **WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Kartuszech (83-300), przy ul. Cimielińska, nr 17. Do reprezentowania komplementariusza i składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych i niemajątkowych przez komplementariusza wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Prokurentem podmiotu jest Grzenkowicz Wojciech – Prokura samostna. **WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** posiada dwóch wspólników, tj. Grzenkowicz Wojciech - Prezes Zarządu (posiadający 3 udziały o łącznej wartości 3 000,00 zł) oraz Grzenkowicz Tomasz Rajmund - Wiceprezes Zarządu, (posiadający 2 udziały o łącznej wartości 2.000,00 zł), Kapitał zakładowy spółki wynosi 5.000,00 zł. Organem uprawnionym do reprezentowania podmiotu **WOBET** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest Zarząd. Do reprezentowania spółki i składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych i niemajątkowych spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. W skład Zarządu wchodzi: Grzenkowicz Kornel Jan - Prezes Zarządu, Grzenkowicz Tomasz Rajmund - Członek Zarządu, Kuczkowski Karol Paweł - Członek Zarządu. Prokurentem podmiotu jest Grzenkowicz Wojciech – Prokura samostna. Z zestawienia danych rejestrowych dotyczących wykonawcy: **WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o.** oraz Wykonawcy: **WOBET sp. z o.o. sp. k.** dokonanych na podstawie informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że pomiędzy obu podmiotami istnieje powiązania osobowe (bliskie więzi rodzinne), dotyczące osób: Grzenkowicz Wojciech, Grzenkowicz Kornel



Jan, Grzenkiewicz Tomasz Rajmund. W kontekście zidentyfikowanych powizań osobowych, należy stwierdzić że Pan Grzenkiewicz Wojciech posiada szczególną (samodzielną) pozycję w strukturach organów spółek, bowiem wchodzi w skład organu uprawnionego do reprezentacji lub pełni funkcję prokurenta samodzielnego, tj.

- a) WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością: członek zarządu - funkcja prezes zarządu, uprawniony do samodzielnej reprezentacji spółki.
- b) WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa - wiodnik spółki (komandytariusz), wysokość sumy komandytowej - 5 000,00 zł, prokurent spółki - prokura samostna.
- c) WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, będąca komplementariuszem spółki: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa - wspólnik spółki posiadający większość udziałów, prokurent spółki - prokura samostna. Posiada uprawnienie do reprezentacji spółki samodzielnie lub współdziałając łącznie z członkiem zarządu.
- do oferty złożonej przez Wykonawcę - WOBET sp. z o.o. sp. k. załączono oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 108 ust. 1, art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 4, pkt 8 oraz pkt 10 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Wobec powyższego, Zamawiający wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w kontekście ustalonego stanu faktycznego, jak powyżej. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w wyjaśnieniach odniósł się do kwestii stosunków faktycznych oraz formalno-prawnych łączących oba podmioty oraz przedstawił w tym zakresie dowody. W kontekście stwierdzonych okoliczności faktycznych, istotne z punktu wyjaśnień, jest to czy pomiędzy obu podmiotami (WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. a WOBET sp. z o.o. sp. k.) zawarto porozumienie tj. czy wspólnik spółki WODKAN - GRZENKOWICZ sp. z o.o. będący członkiem zarządu i zarazem osobą wchodzącą w skład organu uprawnionego do reprezentacji tego podmiotu, będąc jednocześnie prokurentem samodzielnym spółki WOBET sp. z o.o. sp. k. oraz członkiem zarządu i prokurentem samodzielnym spółki WOBET sp. z o.o. (komplementariusza), nie posiadał wiedzy na temat strategii i działań obu przedsiębiorców w kontekście udziału w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne?

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udzielać wyjaśnień i przedstawiając dowody ustosunkował się w treści przedmiotowych wyjaśnień, w szczególności do:

- zidentyfikowanych powizań osobowych, w tym również rodzinnych powizań osobowych między Wykonawcą WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. a WOBET sp. z o.o. sp. k. oraz WOBET sp. z o.o.
- wyjaśnienia stwierdzonych powizań osobowych w aspekcie ich wpływu na istnienie domniemanego uprawnienia do kontrolowania przez WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. - wykonawcy WOBET sp. z o.o. sp. k.,
- wpływu stwierdzonych powizań osobowych pomiędzy wykonawcami na zachowanie zasady uczciwej konkurencji na etapie przygotowania ofert,

złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w tym m.in. na: zachowanie „samodzielną, niezależność, odrębność składanych ofert, zgodność z dobrymi obyczajami”,

- wpływu powizań osobowych na kreowanie rynku zamówień publicznych poprzez wspólne ustalenie strategii w składaniu ofert w odniesieniu do wymogu stawianego przez Zamawiającego, a dotyczącego składania ofert przez jednego wykonawcę maksymalnie na dwie części zamówienia oraz w kontekście możliwości samodzielnego podejmowania przez każdego z wykonawców z osobna, w tym decyzji o zakresie udziału w przedmiotowym postępowaniu,
- możliwości wywiania przez jednego wykonawcę wobec drugiego, bezpośredniego czy pośredniego wpływu, o którym mowa powyżej,
- wyjaśnienie i wykazanie procesu przygotowania ofert przetargowych i strategii ich złożenia, w kontekście dokonanego przez Zamawiającego podziału zamówienia na części. Zatem, dlaczego Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. złożył ofertę na część II i III zamówienia, a WOBET sp. z o.o. sp. k. złożył ofertę na część I i IV zamówienia? Czy składając oferty w takim układzie, każdy z wykonawców złożył oferty w sposób w pełni samodzielny, niezależny od siebie? form działania, funkcjonowania przedsiębiorstwa z uwzględnieniem zastrzeżenia, że bezpośrednia lub pośrednia kontrola wynikająca z faktu pozostawania w jednej organizacji, która nie musi odnosić się wyłącznie do bieżącego zarządzania przedsiębiorstwem (spółką), lecz może przybrać postać nadzorowania, możliwości wpływu na zachowania przedsiębiorcy na rynku gospodarczym.

Na podstawie ustalonych powyżej okoliczności faktycznych, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia na ich poparcie dowodów, dotyczących okoliczności złożenia oferty, w kontekście kwestii poruszonych w treści pisma, które w ocenie wykonawcy będą uzasadniać jego argumentację.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca udzielać wyjaśnień zobowiązany jest uzasadnić je w sposób konkretny, sprawdzalny, nadejść się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, które stanowiłyby faktyczną podstawę przygotowania oferty.

Wyjaśnienia wraz z dowodami sporządza się w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym... podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i przekazuje się w sposób określony w Rozdziale 6, 7 SWZ.

Wyjaśnienia wraz z dowodami należy złożyć w terminie do dnia 09.10.2024r., za pośrednictwem Platformy zakupowej, pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/952725>

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

4

L.dz/08/10/2024

Kartuzy, dnia 09.10.2024r.

**Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni**  
ul. 10 Lutego 24,  
81-364 Gdynia

Dot. ERZ-EZP-271.36.2024

#### WYJAŚNIENIA WYKONAWCY

Działając w Imieniu WODKAN-GRZENKOWICZ Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach (dalej jako: „Wykonawca”), jako uprawniony do samodzielnej reprezentacji Wice Prezes Zarządu Wykonawcy, w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 07 października 2024 roku wskazuję co następuje.

W pierwszej kolejności Wykonawca wyjaśnia, że powiązania osobowe pomiędzy udziałowcami oraz członkami organów Wykonawcy a wspólnikami i członkami zarządu komplementariusza WOBET Sp. z o.o. Sp. k., nie mają jakiegokolwiek znaczenia w kontekście przedmiotowego zamówienia publicznego. Oferta złożona przez Wykonawcę była przygotowana wyłącznie przez pracowników komórek merytorycznych Wykonawcy, którzy nie mieli świadomości o zamiarze oraz złożeniu oferty na Inne części postępowania przez WOBET Sp. z o.o. Sp. k.

Wyjaśniam, że przygotowaniem ofert przez Wykonawcę zajmują się pracownicy merytoryczni, tj.:

- Bartosz Kowalski – Dyrektor Operacyjny;
- Wiesław Kotowski – Dyrektor Techniczny;
- Patrycja Lila – Kierownik Ofertowania i Umów.

Pracownicy Ci zajmują się analizą ogłoszonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a w przypadku pozytywnej weryfikacji ogłoszenia o zamówieniu pod kątem profilu biznesowego Wykonawcy, przedstawiają swoje rekomendacje Zarządowi Wykonawcy.

Strona 1 z 5

W odniesieniu do przedmiotowego postępowania Zarząd otrzymał od pracowników merytorycznych Wykonawcy pozytywną rekomendację co do części II i III postępowania o udzielenie zamówienia. Zarząd Wykonawcy zaakceptował przedstawioną mu rekomendację złożoną przez Wykonawcę oferty co do części II i III niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

W dalszych etapach to pracownicy merytoryczni Wykonawcy podejmowali wszelkie czynności faktyczne związane z przygotowaniem oferty i taką ofertę sformułowali. Pracownicy Wykonawcy nie mają wiedzy o działaniach biznesowych innych podmiotów, w tym podmiotów w których wspólnicy Wykonawcy lub członkowie organów Wykonawcy posiadają udziały albo w pozostają powiązani w inny sposób.

Celem wykazania, że przygotowanie ofert nastąpiło niezależnie od przygotowania oferty przez Inne podmioty w załączeniu do niniejszych wyjaśnień Wykonawca przedkłada oświadczenia pracowników merytorycznych Wykonawcy, z których wynika, że osoby te samodzielnie przygotowywały ofertę Wykonawcy w ramach obowiązków zawodowych i że nie współdziałały ani nie konsultowały się w trakcie sporządzania oferty z innymi osobami lub podmiotami.

Niezależnie od powyższego Wykonawca zauważa, że złożone przez Wykonawcę oferty dotyczyły zupełnie innych części zamówienia aniżeli oferty złożone przez WOBET Sp. z o.o. Sp. k. Jak trafnie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 stycznia 2024 r. sygn. KIO 3799/23: „Izba nie widzi w samej czynności wniesienia przez osoby powiązane osobowo ofert na dwie różne części postępowania działania mogącego zakłócić konkurencję, w tym mogącego ograniczyć możliwość konkurowania w tym postępowaniu przez innych wykonawców lub w inny sposób wpłynąć na proces badania i oceny ofert, a co za tym idzie na wybór konkretnej oferty.”.

W kontekście powyższego należy przytoczyć tezy zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r. sygn. KIO 1247/19, gdzie KIO słusznie podkreśliło znaczenie faktu złożenia przez wykonawców ofert co do odrębnych części postępowania: „Podkreślenia wymagał kluczowy fakt, że odwołujący [...], polegając wzajemnie na swym doświadczeniu i osobach, złożyli oferty w odrębnych częściach postępowania. [...] Powyższe oznaczało, że obaj odwołujący żadną miarą nie konkurowali ze sobą w analizowanym postępowaniu. [...] Podział zamówienia i złożenie ofert na różne części oznaczał, że odwołujący nie mieli/jakiegokolwiek możliwości manipulowania wynikami postępowania w

Strona 2 z 5

*części 1 ani 2, np. wycofania ofert na korzyść drugiego, uzgodnienia działań wobec innych wykonawców itp."*

Argumentację Krajowej Izby Odwoławczej zawartą w wyroku z dnia 15 lipca 2019 r. sygn. KIO 1247/19 Izba podzieliła w postępowaniu o sygn. KIO 3799/23. Co więcej, w wyroku z dnia 9 stycznia 2024 r. sygn. KIO 3799/23 Krajowa Izba Odwoławcza, zasadnie powołała się na tezy z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z których to wynika, że „W tym kontekście jednolitego rynku wewnętrznego i skutecznej konkurencji w interesie prawa wspólnotowego pozostaje zapewnienie, by w przetargu uczestniczyła jak największa liczba oferentów.” – zob. motyw 26 wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 maja 2009 r. sygn. akt C-538/07.

Wykladnia przepisu art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP skutująca uznaniem, że dwóch wykonawców, nawet powiązanych osobowo lub kapitałowo, lecz składających oferty na różne części zamówienia i przez to nie mogących mieć wpływu na wynik postępowania co do jego poszczególnych części, może skutkować zaskóceniem konkurencji. Jest błędna i niezgodna z założeniami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U.UE.2014.94.65). Potwierdza to zarówno orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej jak i przytoczone w treści niniejszych wyjaśnień orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

\*\*\*\*\*

Ostatecznie Wykonawca zauważył, że Wykonawca oraz WOBET Sp. z o.o. Sp. k. nie należą do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w przepisie art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP.

Zgodnie bowiem z przepisem art. 4 pkt 14) ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 594 z późn. zm. – dalej jako: „u.o.k.i.k.”) przez grupę kapitałową należy rozumieć „wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę”.

Zawarta w przepisie art. 4 pkt 1) u.o.k.i.k. definicja przedsiębiorcy stanowi, że przedsiębiorcą jest przedsiębiorca w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, a także:

- a) osoba fizyczna, osoba prawna, a także jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizująca lub świadcząca usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców;
- b) osoba fizyczna wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu;
- c) osoba fizyczna, która posiada kontrolę, w rozumieniu pkt 4, nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 13;
- d) związek przedsiębiorców w rozumieniu pkt 2, z wyłączeniem przepisów dotyczących koncentracji.

Jak już zauważył Zamawiający, jedynymi udziałowcami Wykonawcy są Wojciech Grzenkowicz (969 udziałów o łącznej wartości 969.000,00 złotych) oraz Tomasz Rajmund Grzenkowicz (969 udziałów o łącznej wartości 969.000,00 złotych). Wspólnicy Wykonawcy pełnią również przyznane im funkcje w Zarządzie Wykonawcy. Wojciech Grzenkowicz oraz Tomasz Rajmund Grzenkowicz uczestniczą również w WOBET Sp. z o.o. (jako udziałowcy, Tomasz Rajmund Grzenkowicz jako Członek Zarządu a Wojciech Grzenkowicz jako prokurent). Wojciech Grzenkowicz jest nadto komandytariuszem WOBET Sp. z o.o. Sp. k.

W żadnej z wyżej zarysowanych relacji Wojciech Grzenkowicz ani Tomasz Rajmund Grzenkowicz nie występują jako osoby prowadzące działalność gospodarczą lub zawodową. Nie ma wobec nich więc zastosowania definicja przedsiębiorcy o której mowa w art. 4 pkt 1) lit. a), b) i d) u.o.k.i.k.

Zastosowania w stosunku do Wojciecha Grzenkowicza oraz Tomasza Rajmunda Grzenkowicza nie znajdzie również definicja zawarta w przepisie art. 4 pkt 1) lit. c) u.o.k.i.k, a to dlatego, że żaden z w/w nie podejmuje działań podlegających kontroli koncentracji o której mowa w przepisie art. 13 u.o.k.i.k.

Powyższe względy przesądzają o braku zastosowania przepisu art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP w stosunku do Wykonawcy w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

\*\*\*\*\*

Mając powyższe na względzie, ustosunkowując się szczegółowo do oczekiwanych przez Zamawiającego wyjaśnień wskazuje, że:

- zidentyfikowane powiązania osobowe pozostają bez wpływu na niniejsze postępowanie, a tym bardziej w żadnym stopniu nie powodują i nie mają na celu zakończenia konkurencji, na kreowanie rynku zamówień publicznych poprzez wspólne ustalanie strategii z uwagi na brak wspólnego ustalania strategii;
- Wykonawca zaprzecza, aby posiadał jakiegokolwiek kompetencje wynikające z struktury organizacyjnej Wykonawcy, pozwalające Wykonawcy na kontrolowanie WOBET Sp. z o.o. Sp. k.;
- w związku z nieistnieniem pomiędzy Wykonawcą a WOBET Sp. z o.o. Sp. k. stosunków pozwalających na uznanie ich za grupę kapitałową w rozumieniu art. 4 pkt 14) u.o.k.i.k., brak jest przesłanek pozwalających na zastosowanie przez Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy podstawy wykluczenia przewidzianej w przepisie art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP.

Tomasz Grzekowicz  
Wice Prezes Zarządu

WODKAN-GRZENKOWICZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Załącznik:

- Oświadczenie – B. Kowalski, W. Kotłowski, P. Lila.

Kartuzy, dnia 08 października 2024 roku

**Bartosz Kowalski – Dyrektor Operacyjny**  
**Wiesław Kotowski – Dyrektor Techniczny**  
**Patrycja Liś – Kierownik Oferowania i Umów**

Dot. ERZ-EZP-271.38.2024

### OŚWIADCZENIE

Niniejszym oświadczamy, że w ramach pełnionych przez nas obowiązków zawodowych w strukturze WODKAN-GRZENKOWICZ Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością („Spółka”), zajmujemy się analizą ogłaszanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a następnie rekomendowaniem Zarządowi Spółki konkretnych zamówień publicznych co do których, w naszej ocenie, Spółka powinna złożyć ofertę.

Po uzyskaniu akceptacji Zarządu w odniesieniu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zajmujemy się weryfikacją warunków zamówienia oraz przygotowaniem oferty pod kątem formalnym i merytorycznym.

Wszelkie informacje związane z przygotowaniem oferty stanowią tajemnicą przedsiębiorstwa Spółki, wobec czego nie jesteśmy uprawnieni do ich ujawniania jakimkolwiek osobom trzecim. Tajemnica przedsiębiorstwa Spółki obejmuje również dane co do sposobu przygotowania oferty, kalkulacji cen oraz innych składowych ofert Spółki.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o numerze ERZ-EZP-271.38.2024 ogłoszonym przez Zarząd Drog i Zieleń w Gdyni brałmy udział w przygotowaniu oferty, a jej treść oraz zakres (w tym informacje co do których części zamówienia Spółka zamierza złożyć ofertę) nie były ujawniane jakimkolwiek innym osobom, w tym w szczególności osobom trzecim. Treść oraz zakres oferty złożonej przez Spółkę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie była konsultowana ani ujawniana jakimkolwiek innym osobom.

**wodkan**  
GRZENKOWICZ  
mgr inż. Bartosz KOWAŁSKI

**Bartosz Kowalski**  
Dyrektor Operacyjny

WODKAN-GRZENKOWICZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

**wodkan**  
GRZENKOWICZ  
mgr inż. Wiesław KOTOWSKI

**Wiesław Kotowski**  
Dyrektor Techniczny

WODKAN-GRZENKOWICZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

**Patrycja Liś**

**Patrycja Liś**

Kierownik Oferowania i Umów

WODKAN-GRZENKOWICZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany  
Rajmund Grzenkowicz Tomasz  
Data: 2024.10.08 15:51 CEST



Sygn. akt: KIO 3927/24  
KIO 3928/24  
KIO 3929/24

WYROK

Warszawa, 18 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński  
Monika Kawa-Ogorzałek  
Beata Konik  
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. 23 października 2024 r. przez odwołującego: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miłowie (KIO 3927/24),  
B. 23 października 2024 r. przez odwołującego: WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach (KIO 3928/24),  
C. 23 października 2024 r. przez odwołującego: Bartłomiej Szymanka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budownictwa Łądowego Bartłomiej Szymanek, ul. Starodworcowa 26C, 81-575 Gdynia (KIO 3929/24)  
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Dróg i Zieleni z siedzibą w Gdyni przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3927/24 i KIO 3928/24; Bartłomiej Szymanka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budownictwa Łądowego Bartłomiej Szymanek, ul. Starodworcowa 26C, 81-575 Gdynia

orzeka:

1. Uwzględnia:  
1.1 odwołanie o sygn. akt KIO 3929/24 w całości,  
1.2 odwołanie o sygn. akt KIO 3927/24 w zakresie zarzutu nr IV,  
1.3 odwołanie o sygn. akt KIO 3928/24 w zakresie zarzutu nr 7,  
i nakazuje zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części III i IV.  
2. W pozostałym zakresie oddała odwołania o sygn. akt KIO 3927/24 i KIO 3928/24.

3. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 3927/24 obciąża odwołującego: wykonawcę WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miłowie i:  
3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,  
3.2 zasądza od odwołującego WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miłowie na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego;  
4. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 3928/24 obciąża odwołującego: wykonawcę WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach i:  
4.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,  
4.2 zasądza od odwołującego WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego;  
5. Kosztami postępowania w sprawie KIO 3929/24 obciąża zamawiającego i:  
5.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Bartłomiej Szymanka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budownictwa Łądowego Bartłomiej Szymanek, ul. Starodworcowa 26C, 81-575 Gdynia tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,  
5.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego Bartłomiej Szymanka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budownictwa Łądowego Bartłomiej Szymanek, ul. Starodworcowa 26C, 81-575 Gdynia kwotę 13 600 zł 00 gr (trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz wygańdżenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**   
.....  
.....  
.....



Na oryginalne właściwe podpisy  
Za zgodność

OWAS

Sygn. akt: KIO 3927/24  
KIO 3928/24  
KIO 3929/24

## Uzasadnienie

Zarząd Dróg i Zieleni z siedzibą w Gdyni (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1805, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Roboty budowlane polegające na wykonywaniu napraw i remontów, modernizacji, przebudowy i budowy kanalizacji deszczowej oraz innych obiektów służących gospodarce wodami opadowymi w czterech rejonach” (Numer referencyjny: EZP.271.36.2024), zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 31 lipca 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00439884.

KIO 3927/24

23 października 2024 r. wykonawca WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Mitowie, (dalej: Odwołujący Wobet), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- I. w odniesieniu do czynności odrzucenia oferty Odwołującego na realizację Części I Zamówienia oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego na realizację Części IV Zamówienia – naruszenie:
  - a. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 4 pkt 1 i pkt 14 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. 2007 Nr 50, poz. 331 z późn. zm. – zwaną dalej Uokik),
  - b. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1, art. 6, art. 15 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 1993 Nr 47, poz. 211 z późn. zm. – zwaną dalej Uznk),
  - c. art. 228 ust. 1 pkt 3 Pzp,
  - d. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp;

- II w odniesieniu do czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania w zakresie Części I oraz Części IV Zamówienia – naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 4 pkt 1 i pkt 14 Uokik oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- III. w odniesieniu do czynności unieważnienia postępowania w zakresie Części I – naruszenie art. 255 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp przez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy oferta Odwołującego złożona na Część I nie podlegała odrzuceniu;
- IV. w odniesieniu do czynności unieważnienia postępowania w zakresie Części IV – naruszenie art. 255 pkt 3 w związku z art. 222 ust. 4 Pzp oraz art. 266 Pzp przez unieważnienie postępowania, w sytuacji gdy Zamawiający nie wykazał, że cena oferty Odwołującego na Część IV Zamówienia przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w szczególności, że Zamawiający nie podał po otwarciu ofert łącznej kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia w zakresie Części IV), ani tym bardziej Zamawiający nie wskazał, że nie może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia odrzucenia ofert Odwołującego na realizację Części I Zamówienia oraz na realizację Części IV Zamówienia;
2. unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania w zakresie Części I Zamówienia oraz Części IV Zamówienia;
3. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach Części I Zamówienia oraz Części IV Zamówienia.

KIO 3928/24

23 października 2024 r. wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach (dalej: Odwołujący Wodkan), wniosł odwołanie zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 108 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp oraz art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp polegające na ich niewłaściwym zastosowaniu i wykluczeniu Odwołującego z postępowania z uwagi na przyjęcie, że Odwołujący wprowadził Zamawiającego w błąd, podczas gdy z okoliczności sprawy wynika, że Zamawiający poczynił nieprawidłowe ustalenia w zakresie powiązań między Odwołującym a innym wykonawcą biorącym udział w postępowaniu oraz rzekomego zakłócenia konkurencji w niniejszym postępowaniu;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp polegające na ich niewłaściwym zastosowaniu i stwierdzeniu wystąpienia podstawy do wykluczenia Odwołującego z postępowania, podczas gdy z okoliczności faktycznych w żaden sposób nie wynika, aby Odwołujący zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji;
3. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 – dalej jako: Uznk) w zw. z art. 6 Uznk w zw. z art. 15 ust. 1 Uznk polegające na ich niewłaściwym zastosowaniu i stwierdzeniu, że Odwołujący działał w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, podczas gdy z okoliczności faktycznych w żaden sposób nie wynika, aby Odwołujący naruszył jakikolwiek przepis prawa lub dobre obyczaje, wprowadzał w błąd co do tożsamości z innym przedsiębiorstwem oraz utrudniał innym przedsiębiorcom dostęp do rynku;
4. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp polegające na jego niewłaściwym zastosowaniu i stwierdzeniu, że oferty Odwołującego są niezgodne z przepisami ustawy, podczas gdy w istocie w niniejszej sprawie nie doszło do naruszenia jakiegokolwiek przepisu Pzp, ani innych ustaw;
5. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 9 Pzp polegające na ich niewłaściwym zastosowaniu i stwierdzeniu, że Odwołujący wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy przedstawione przez Odwołującego informacje wyjaśniały zarówno sytuację prawną Odwołującego, jak i prawidłowość złożonych przez niego w niniejszym postępowaniu ofert, a zatem nie zawierały informacji nieprawdziwych;
6. art. 255 pkt 2 Pzp polegające na jego zastosowaniu i unieważnieniu postępowania w zakresie jego części I, mimo że jedyna oferta złożona w tej części nie powinna podlegać odrzuceniu;
7. art. 255 pkt 3 Pzp polegające na jego zastosowaniu i unieważnieniu postępowania w zakresie jego części III, mimo że informacja Zamawiającego o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie odpowiada wymogom z art. 222 ust. 4 Pzp, gdyż nie obejmuje wydatków, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć w latach kalendarzowych 2025 oraz 2026, mimo że zamówienia są przewidziane do udzielenia na okres 24 miesięcy.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części II,

2. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części III;
3. unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu w zakresie części II;
4. unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu w zakresie części III;
5. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego złożonej w zakresie części II postępowania;
6. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego złożonej w zakresie części III postępowania;
7. powtórzenie czynności oceny oferty Odwołującego złożonej w zakresie części II postępowania i jej wybór, jako najkorzystniejszej;
8. powtórzenie czynności oceny oferty Odwołującego złożonej w zakresie części III postępowania i jej wybór, jako najkorzystniejszej.

KIO 3929/24

23 października 2024 r. wykonawca Bartłomiej Szymanek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budownictwa Lądowego Bartłomiej Szymanek, ul. Starodworcowa 26C, 81-575 Gdynia (dalej: Odwołujący Szymanek), wniósł odwołanie i zarządził Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 3 i art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez niezgodne z przepisami ustawy oraz zasadami prowadzenia postępowania, wymagającymi zachowania w nim uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części III i IV, choć nie nastąpiły przesłanki do takiego unieważnienia, co w konsekwencji spowodowało zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego złożonej dla części III i IV tego zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części III i IV zamówienia oraz kontynuowania postępowania w zakresie części III i IV zgodnie z procedurą opisaną w ustawie Pzp.

W uzasadnieniu zarzutów odwołań w zakresie dotyczącym niezasadnego unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp wszyscy odwołujący wskazali jako istotną okoliczność, fakt niepodania przez Zamawiającego kwoty przeznaczanej na realizację przedmiotu zamówienia. Zamawiający podał jedynie kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia do końca roku 2024 – 100 000 zł w równych częściach na wszystkie cztery części zamówienia. W konsekwencji Zamawiający porównywał oferty o cenach przekraczających 3 000 000 zł z kwotą 25 000 zł, a to skutkowało jego decyzją o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp.

W uzasadnieniu zarzutów dotyczących odrzucenia ofert Odwołującego Wobet i Wodkan (KIO 3927/24 i 3928/24) obaj odwołujący podnieśli podobną argumentację. Przytoczona poniżej pochodzi z odwołania KIO 3928/24 i bezpośrednio odnosi się do Odwołującego Wodkan:

Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało podzielone przez Zamawiającego na 4 części, według kryterium terytorialnego, tj. realizacja świadczeń w ramach poszczególnych części mogła obejmować inny obszar miasta Gdynia. Zamawiający w SWZ przewidział ograniczenie, wedle którego jeden wykonawca mógł złożyć ofertę obejmującą maksymalnie dwie części. W postępowaniu o udzielenie zamówienia, Odwołujący złożył ofertę dotyczącą części II oraz III (Odwołujący Wobet złożył ofertę dla części I i IV – przyp. Izby). Zamawiający wezwał Odwołującego do:

1. złożenia wyjaśnień co do treści oferty (pisma z 6 września 2024 r.) z uwagi na podejrzenie zastosowania przez Odwołującego zawyżonych cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym – na które Odwołujący udzielił odpowiedzi pismami z 11 września 2024 r.;
2. złożenia wyjaśnień co do treści oferty (pisma z 16 września 2024 r.) z uwagi na podejrzenie zastosowania заниżonych cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym – na które Odwołujący udzielił odpowiedzi pismami z 19 września 2024 r. (należy przy tym zaznaczyć, że Zamawiający wyznaczył Odwołującemu jedynie 3-dniowy termin na złożenie wyjaśnień i nie uwzględnił wniosku Odwołującego o jego przedłużenie, mimo że wezwanie wskazujące na wymagające wyjaśnienia wątpliwości liczyło aż 9 stron i zawierało szeroki zakres okoliczności wskazanych do wyjaśnienia);
3. uzupełnienia wyjaśnień udzielonych w pismach z 19 września 2024 r. (pisma z 25 września 2024 r.) – na które Odwołujący udzielił odpowiedzi pismami z 30 września 2024 r.;
4. złożenia podmiotowych środków dowodowych – które zostały przez Odwołującego

przedłożone 10 października 2024 r.;

5. złożenia wyjaśnień odnośnie treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (pismo z 7 października 2024 r.) – na które Odwołujący udzielił odpowiedzi pismem z 9 października 2024 r.

Pismami z 18 października 2024 roku Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania z uwagi na rzekome „wprowadzenie [jego] w błąd” oraz odrzucił jego oferty twierdząc, że Odwołujący zawarł z innym wykonawcą porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji. Ponadto, w zakresie części II Zamawiający unieważnił postępowanie z uwagi na brak innych ofert, zaś w zakresie części III Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp.

Zamawiający przy analizie okoliczności związanych z funkcjami pełnionymi przez p. W.G. u Odwołującego oraz u wykonawcy Wobet dopuścił się nieprawidłowości.

Zamawiający odnotował, że p. W.G. jest jednym z wspólników oraz jednym z członków zarządu u Odwołującego, jak również jednocześnie pełni funkcję komandytariusza i prokurenta samodzielnego u wykonawcy Wobet, który złożył ofertę dotyczącą części I i IV niniejszego postępowania. W konsekwencji Zamawiający powziął wątpliwości, czy w sprawie występuje przesłanka do wykluczenia Odwołującego z postępowania określona w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, tj. zawarcie pomiędzy ww. podmiotami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. W szczególności Zamawiający postanowił zbadać, czy Odwołujący oraz Wobet należą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy Uokik, oraz czy przygotowali swoje oferty niezależnie od siebie.

Dokonując analizy funkcji pełnionych przez P. W.G. w obu podmiotach, Zamawiający poczynił konkluzje, które świadczą o niezrozumieniu przez niego mechanizmów dotyczących prawa spółek bądź o celowym ich opisanu w sposób wypaczający istotę funkcjonowania podmiotów gospodarczych. Zamawiający stwierdził bowiem, że:

1. „(...) podkreślenia wymaga fakt, że spółka WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., oraz spółka WOBET sp. z o.o. sp. k. nie są odrębnymi podmiotami prawa, ale są powiązane osobowo” – oczywiście jest, że nawet w przypadku zaangażowania jednej osoby do pełnienia funkcji w dwóch spółkach prawa handlowego, podmioty te zawsze zachowują swoją odrębność i samodzielność, odznaczającą się zarówno materialnie (m.in. posiadanie osobistej zdolności sądowej przez każdą ze spółek, odrębne struktury organizacyjne w każdej z nich) jak i formalnie (odrębne akty założycielskie spółek, osobne wpisy do Krajowego Rejestru Sądowego);
2. „(...) należy stwierdzić, że wykonawca występujący pod firmą WODKAN-

GRZENKOWICZ sp. z o.o., w spółce WOBET sp. z o.o. sp. k. jest wspólnikiem oraz prokurentem samodzielnym” – tego typu stwierdzenie jest wyjątkowo kuriozalne, gdyż z Krajowego Rejestru Sądowego jednoznacznie wynika, że Odwołujący nie jest wspólnikiem Wobet, zaś udzielenie prokury osobie prawnej jest zakazane, co wynika a contrario z treści art. 1092 § 2 Kodeksu cywilnego („Prokurentem może być osoba fizyczna mająca pełną zdolność do czynności prawnych”). Najprawdopodobniej Zamawiający utożsamia Odwołującego z osobą p. W.G., co jest nie tylko metodologicznie błędne, ale i nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji zamówienia;

3. „(...) zidentyfikowane powiązanie osobowe, związane z osobą pozwalają stwierdzić, że spółką dominującą jest spółka WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., której Prezesem Zarządu uprawnionym do samodzielnej reprezentacji spółki jest p. W.G., będący jednocześnie Prokurentem samodzielnym spółki: WOBET sp. z o.o. sp. k. oraz wspólnikiem spółki i zarazem Prokurentem – Prokura samoistna spółki: WOBET sp. z o.o. sp. k.” – Zamawiający jednakże nie wskazał w żaden sposób, na jakiej podstawie prawnej ustalił rzekomą dominującą pozycję Odwołującego wobec Wobet. Ustawodawca inaczej tę kwestię reguluje w Uokik (przewidując definicję „przedsiębiorcy dominującego”), a inaczej w Ksh. Należy zauważyć, że pojęcie „spółki dominującej” ustawodawca zdefiniował jedynie w art. 4 pkt 4 Ksh, lecz żadna z przesłanek wymienionych w przedmiotowym przepisie nie ma zastosowania względem Odwołującego oraz Wobet.

Zamawiający postanowił pozyskać od Odwołującego wyjaśnienia odnośnie pozycji p. W.G. u Odwołującego oraz w Wobet, jak również odnośnie okoliczności sporządzenia ofert przez Odwołującego – jednakże treść udzielonej przez Odwołującego odpowiedzi z 9 października 2024 roku została przez Zamawiającego zinterpretowana w sposób nieprawidłowy. Zamawiający w uzasadnieniach odrzucenia ofert wskazał bowiem, że:

1. „Wyjaśnienia wykonawcy sprowadziły się do polemiki z Zamawiającym, dotyczących w głównej mierze zidentyfikowanych powiązań osobowych, potwierdzonych informacją pozyskaną z wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego” – w istocie Odwołujący przedstawił argumentację opartą o orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wykazującą, że z samego faktu powiązań osobowych między dwoma podmiotami nie można apriorycznie zakładać istnienia porozumienia zmierzającego do zakłócenia konkurencji. Sprowadzenie przedmiotowych twierdzeń jedynie do „polemiki” oraz brak jakiegokolwiek merytorycznego odniesienia się do nich, świadczy o występującej u Zamawiającego dowolności przy ocenie niniejszej sprawy;
2. „(...) wykonawca w treści odpowiedzi nie ustosunkował się co do istotnych



dla Zamawiającego kwestii dotyczących m.in. wyjaśnienia okoliczności istnienia lub nie istnienia porozumienia pomiędzy wykonawcami, zasadności złożenia ofert w układzie: Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. – oferta dla cz. II i III, i Wykonawca: WOBET sp. z o.o. sp.k. oferta na część I i IV zamówienia – niniejszej stwierdzenie jest nieprawidłowe, gdyż z treści odpowiedzi z 9 października 2024 roku (w szczególności z uwzględnieniem załączonych do nich oświadczeń pracowników Odwołującego) jednoznacznie wynika, że osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie ofert Odwołującego byli jego pracownicy (B.K., W.K., P.L.), którzy nie tylko nie byli w żaden sposób powiązani z Wobet, ale i nie komunikowali się z jakimkolwiek innym podmiotem w sprawie postępowania. Co więcej, z treści ww. pism wynika, że zarówno inicjatywa wzięcia udziału w tym postępowaniu, jak i analiza kierunku ukształtowania treści ofert wyszły od ww. pracowników, a nie od któregośkolwiek z członków zarządu Odwołującego (w szczególności od p. W.G.). Zamawiający jednakże pominał przedmiotowe okoliczności przy uzasadnieniu podjętych czynności, jako niepasujące do przyjętych przez siebie założeń zmierzających do wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Z orzecznictwa wynika, że występowanie powiązań osobowych pomiędzy spółkami uczestniczącymi w postępowaniu nie powoduje automatycznie, że podejmowane przez te podmioty czynności odbywają się w warunkach czynu niedozwolonej konkurencji – w szczególności jest to widoczne w tej sprawie, gdzie jakiegokolwiek czynności podjęte przez Odwołującego bądź Wobet w ramach poszczególnych części, nie mogły wpływać na przebieg postępowania w pozostałych częściach. Ponadto w istocie udział Odwołującego oraz Wobet w poszczególnych częściach zamówienia w istocie spowodował wzrost konkurencyjności, zaś w przypadku części I oraz II okazało się, że złożone oferty były jedynymi biorącymi udział w postępowaniu, dzięki czemu możliwe byłoby udzielenie zamówienia przy innej postawie Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, że należyte uwzględnienie stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej przy ocenie ofert doprowadziłoby do innych wniosków, niż zaprezentowane w pismach z 18 października 2024 roku.

Jako kuriozalne należy ocenić rozumowanie prowadzące do wniosku, że Odwołujący w jakiegokolwiek sposób „wprowadził w błąd” Zamawiającego. Wszystkie złożone przez Odwołującego wyjaśnienia w toku postępowania znajdują potwierdzenie zarówno w pozostałych dokumentach zamówienia, jak i we wszystkich wynikających z nich faktach. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający dopatruje się rzekomych błędów na podstawie przyjętych przez siebie nieprawidłowych założeń, wedle których p. W.G. jest osobą odpowiedzialną za całość działań zarówno Odwołującego, jak i Wobet. Tymczasem to Zamawiający nie chce uwzględnić faktów świadczących o samodzielności formalnej i materialnej

ww. podmiotów w tym postępowaniu.

Zamawiający podjął również próbę wykazania, że w sprawie rzekomo występują również inne fakty świadczące o rzekomym porozumieniu się przez Odwołującego z Wobet. Jednakże przedstawione konkluzje również mogą budzić wątpliwości co do przyjętej metodologii działania. Zdaniem Zamawiającego, o rzekomym porozumieniu pomiędzy ww. podmiotami świadczą zaobserwowane „manipulacje cenowe” stosowane przez oba podmioty, oznaczające się:

1. różnicą między cenami zaofertowanymi przez Wobet, a zaofertowanymi przez Odwołującego, wynoszącą 71 434,17 zł;
2. zaofertowanie „dla niemalże tożsamych pozycji kosztorysowych” cen „zawyżonych” lub „rażąco zaniżonych”.

Odnośnie wyliczonej przez Zamawiającego różnicy pomiędzy kwotami ofertowymi, nie jest jasne dla Odwołującego, jakie znaczenie należy nadać dla przedmiotowego faktu. Innymi słowy, Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił, dlaczego wystąpienie akurat takiej różnicy pomiędzy zaofertowanymi cenami miałyby świadczyć o porozumiewaniu się między Odwołującym a Wobet co do treści ofert. Użyty przez Zamawiającego argument miałby rację bytu wyłącznie w przypadku, gdyby Wykonawcy złożyli oferty opiewające na dokładnie taką samą kwotę – tymczasem występowanie różnic w przedmiotowym zakresie świadczy o tym, że oba podmioty działały w sposób niezależny od siebie, zaś podjęte działania w zakresie kosztorysowania ofert doprowadziły do uzyskania innych wyników. Uwzględniając fakt, że pracownicy Odwołującego nie są w żaden sposób powiązani organizacyjnie ani faktycznie z Wobet, nie można zgodzić się z Zamawiającym, że wyliczona przez niego różnica miałyby świadczyć o znowie przetargowej.

Konsekwencją poczynionych przez Zamawiającego nieprawidłowych ustaleń w zakresie zawarcia przez Odwołującego oraz Wobet rzekomego porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, było stwierdzenie, że Odwołujący działał w ramach czynu niedozwolonej konkurencji. Przywołując podstawy odrzucenia ofert Odwołującego, Zamawiający powołał się m.in. na naruszenie art. 6 Uznk, którego treść stanowi, że:

1. Jeżeli oznaczenia przedsiębiorstwa nazwiskiem przedsiębiorcy może wprowadzić klientów w błąd co do tożsamości z innym przedsiębiorstwem, które wcześniej używało podobnego oznaczenia, przedsiębiorca ten powinien podjąć środki mające na celu usunięcie niebezpieczeństwa wprowadzenia w błąd osób trzecich.

2. Na żądanie zainteresowanego sądu wyda orzeczenie nakazujące przedsiębiorcy, który później zaczął używać tego oznaczenia, podjęcia stosownych środków zapobiegających, polegających w szczególności na wprowadzeniu zmian w oznaczeniu przedsiębiorstwa,

ograniczeniu zakresu terytorialnego używania oznaczenia lub jego używaniu w określony sposób.

W treści uzasadnienia nie pojawia się jakiegokolwiek odniesienie się do tego przepisu – zresztą w świetle opisanego przez Zamawiającego stanu sprawy w żaden sposób nie można stwierdzić, dlaczego miałby on stanowić podstawę do przypisania Odwołującemu czynu nieuczciwej konkurencji. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający upatruje przedmiotowy delikt w okoliczności zawarcia rzekomego porozumienia z Wobet, zmierzającego do zakłócenia konkurencji.

Jak zostało wyżej wykazane, Zamawiający nie ustalił żadnych wiarygodnych faktów świadczących o istnieniu takiego porozumienia między Odwołującym, a Wobet. Co więcej, Zamawiający w dalszym ciągu przypisuje występowanie rzekomej zмовы przetargowej przez przyzmat funkcji pełnionych przez p. W.G. w obu podmiotach. Zamawiający nie uwzględnił jednak w żaden sposób faktu, że p. W.G. nie był osobą zajmującą się merytorycznie udziałem w niniejszym postępowaniu po stronie Odwołującego. Wszelką inicjatywę oraz stosowne działania podejmowali pracownicy Odwołującego, zgodnie z przypisanymi im kompetencjami (tj. B.K. – Dyrektor operacyjny, W.K. – Dyrektor techniczny, P.L. – Kierownik ofertowania i umów), niepowiązani w żaden sposób z jakimkolwiek innym podmiotem biorącym udział w postępowaniu. Co więcej, p. W.G. nie jest jedyną osobą decyzyjną w zakresie bieżącego funkcjonowania Odwołującego, o czym świadczy fakt, że korespondencja z Zamawiającym w niniejszej sprawie była podpisywana również przez drugiego z członków zarządu – T.G.

Nie sposób również zgodzić się z zarzutem, że złożenie ofert przez Odwołującego oraz przez Wobet doprowadziło do ograniczenia możliwości uzyskania zamówień przez inne podmioty. Odwołujący nie mógł przecież posiadać wiedzy na temat taktyki przyjętej przez innych wykonawców odnośnie przebiegu postępowania – w szczególności ilu wykonawców planowało w ogóle przystąpić do postępowania, oraz w jakich częściach planowali brać udział. Zarówno w przypadku części II jak i III, Odwołujący nie mógł nabrać pewności, że jego oferta będzie najkorzystniejsza. Nie było również z góry wiadome, że postępowanie w zakresie części III będzie się cieszyło większym zainteresowaniem innych podmiotów, niż w zakresie części II.

Znamiennym jest, że uzasadnienie powołania się przez Zamawiającego na art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp znajduje się w zasadzie wyłącznie w jednym fragmencie pisma z 18 października 2024 roku: „W przedstawionym stanie faktycznym sprawy, Wykonawca naruszył limit nabożony przez Zamawiającego w zakresie ilości części, na które może złożyć ofertę, co stanowi o załozeniu oferty, która jest niezgodna z przepisami ustawy (art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp)”. Abstrahując od nieprawidłowości ww. twierdzenia (Odwołujący złożył bowiem oferty jedynie na dwie części i nie miał wpływu na decyzję podejmowaną przez inne podmioty), należy zauważyć, że ograniczenie w zakresie ilości części, na które można było składać oferty przez

jeden podmiot, nie wynika z żadnego przepisu o randze ustawowej, lecz zostało wprowadzone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Nie jest zatem jasne, dlaczego Zamawiający wywodzi z tych okoliczności wystąpienie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp jako podstawy do odrzucenia ofert Odwołującego. Powyższe stanowi kolejny przykład nierzetelności Zamawiającego, mającej wpływ na rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

8 listopada 2024 r. Zamawiający w odpowiedziach na odwołania podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu czynności odrzucenia ofert z 18 października 2024 r. Zamawiający zaprzeczył argumentacji odwołujących i wniosł o oddalenie wszystkich odwołań.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego zawarte w odwołaniach, odpowiedział na odwołania i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołań, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołania, uznając, że odwołanie o sygn. akt KIO 3929/24 zasługuje na uwzględnienie, a odwołania o sygn. akt KIO 3927/24 i KIO 3928/24 podlegają oddaleniu z wyjątkiem zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 3 Pzp, tj. zarzutów tożsamy jak ten w odwołaniu KIO 3929/24.

Rozpoznając oba odwołania Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępujących dowody z dokumentów, za wyjątkiem Oświadczenia reprezentantów komplementariusza WOBET sp. z o.o. sp. k. z 12 listopada 2024 r. przesłanego do Izby drogą mailową 13 listopada 2024 r., przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron. Dowód nie został jednak przesłany do Zamawiającego i Przystępującego, ani nie został im przekazany do czasu zamknięcia rozprawy. W konsekwencji Izba uznała, że dowód z przyczyn leżących po stronie Odwołującego Wobet został złożony w sposób, który uniemożliwił jego przeprowadzenie bez konieczności odroczenia rozprawy, by umożliwić zajęcie stanowiska przez Zamawiającego i Przystępującego. Tym samym dowód został złożony w sposób, który prowadził do zwiłki w postępowaniu i z tego powodu został oddalony na podstawie art. 541 Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

Zarzuty naruszenia art. 255 pkt 3 Pzp – odwołanie KIO 3929/24 oraz KIO 3927/24 (zarzut nr IV) i KIO 3928/24 (zarzut nr 7).

Zgodnie z dokumentacją postępowania Zamawiający w następujący sposób oszacował wartość przedmiotu zamówienia:

Rejon I - 2 618 113,22 zł netto (3 220 279,26 zł brutto),  
Rejon II - 2 618 113,22 zł netto (3 220 279,26 zł brutto),  
Rejon III - 2 618 113,22 zł netto (3 220 279,26 zł brutto),  
Rejon IV - 2 618 113,22 zł netto (3 220 279,26 zł brutto).

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

1. Odwołujący Szymanek:

Część III - 3 931 807,96 zł (w tym zamówienie podstawowe 1 949 047,96 zł),  
Część IV - 3 931 807,96 zł (w tym zamówienie podstawowe 1 949 047,96 zł);

2. Odwołujący Wobet:

Część I - 3 073 353,31 zł (w tym zamówienie podstawowe 1 563 585,21 zł),  
Część IV - 3 073 353,31 zł (w tym zamówienie podstawowe 1 563 585,21 zł);

3. Odwołujący Wodkan:

Część II - 3 001 919,55 zł (w tym zamówienie podstawowe 1 549 658,55 zł),  
Część III - 3 001 919,55 zł (w tym zamówienie podstawowe 1 549 658,55 zł);

4. Wodjar sp. z o.o. z siedzibą w Somoninie:

Część III - 3 323 320,69 zł (w tym zamówienie podstawowe 1 769 215,69 zł),  
Część IV - 3 288 630,14 zł (w tym zamówienie podstawowe 1 734 525,14 zł);

5. Mikuma sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku:

Część III - 4 449 873,71 zł (w tym zamówienie podstawowe 2 811 513,71 zł),  
Część IV - 4 449 873,71 zł (w tym zamówienie podstawowe 2 811 513,71 zł).

Zgodnie z protokołem postępowania Zamawiający zrealizował obowiązki podania kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia wskazał, że w 2024 r. na zamówienie podstawowe przeznaczył łącznie 100 000 zł, tj. po 25 000 zł na każdą z części zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem 5 SWZ termin wykonania przedmiotu umowy został określony na 24 miesiące od dnia jej zawarcia.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tej sprawie nie budziło wątpliwości, że Zamawiający nie dopełnił tego obowiązku.

18 października 2024 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu ofert w postępowaniu oraz o jego unieważnieniu. Podstawą prawną unieważnienia postępowania w części III i IV był art. 255 pkt 3 Pzp.

W uzasadnieniu dotyczącym części III (uzasadnienie dotyczącej części IV było analogiczne) Zamawiający wskazał:

„Zamawiający ustalił, iż ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w toku przedmiotowego postępowania dla części III zamówienia jest oferta nr 1 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Lądowego Bartłomiej Szymanek z siedzibą w Gdyni przy ul. Starodworcowa 26c, 81-575 Gdynia, z ceną brutto oferty: 3 931 807,96 zł w tym: cena brutto „zamówienie podstawowe” - 1 949 047,96 zł cena brutto „prawo opcji” - 1 982 760,00 zł. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w 2024 r. (zamówienie podstawowe) wynosi 100 000,00 zł brutto, w tym na część III (rejon III) kwotę: 25.000,00 zł brutto, o czym Zamawiający informował przed terminem otwarcia ofert. W sytuacji przedmiotowego postępowania cena oferty złożonej przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Lądowego Bartłomiej Szymanek, przewyższa wartość szacunkową Zamawiającego powiększoną o należny podatek VAT. Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia (zamówienie podstawowe) została ustalona w wysokości: 1 406 113,22 zł (wartość brutto: 1 729 519,26 zł), natomiast wraz z prawem opcji wartość szacunkowa wynosi:

2 618 113,22 zł, a wartość brutto to: 3 220 279,26 zł. Z weryfikacji oferty Wykonawcy w zakresie ceny brutto (zamówienie podstawowe) wynika, że cena brutto oferty przekracza środki przeznaczone przez zamawiającego na realizację zadania w roku 2024 oraz w latach następnych".

Biorąc pod uwagę powyższe decyzja Zamawiającego o unieważnieniu postępowania w części III i IV była nieprawidłowa.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Kwota o której mowa w tym przepisie jest tą, którą zamawiający podaje na podstawie art. 222 ust. 4 Pzp. Jak zostało ustalone – w tej sprawie Zamawiający zaniechał obowiązku wynikającego z art. 222 ust. 4 Pzp. Przepis ten jednocześnie jasno określa końcowy termin, w którym możliwe jest upublicznienie kwoty przeznaczonej na realizację zadania. Po otwarciu ofert nie ma więc możliwości uzupełnienia czy też poprawy informacji o tej kwocie.

Zamawiający wprowadził kwotę jaką dysponował na potrzebę realizacji przedmiotu zamówienia, ale tylko do końca 2024 r. – kwota ta nie może być zgodnie z art. 222 ust. 4 w zw. z art. 255 pkt 3 Pzp potraktowana jako podstawa badania, czy zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania.

Przez fakt zaniechania podania kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z art. 222 ust. 4 Pzp Zamawiający pozbawił się w sposób nieusuwalny, możliwości unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp – brak jest bowiem punktu odniesienia dla oceny czy cena najkorzystniejszej oferty przekracza założony budżet dla zadania.

Z tych względów Izba uznała, że unieważnienie postępowania w części III i IV było bezpodstawne i uwzględniła odwołanie KIO 3929/24.

W konsekwencji Izba uwzględniła również odwołanie KIO 3927/24 w zakresie zarzutu nr IV i KIO 3928/24 w zakresie zarzutu nr 7. Podkreślenia wymaga jednak, że uwzględnienie tych odwołań we wskazanych częściach było wynikiem wyłącznie łącznego rozpoznania spraw oraz potwierdzenia się zasadności odwołań KIO 3929/24.

W zakresie pozostałych zarzutów odwołań KIO 3927/24 i KIO 3928/24 Izba ustaliła co następuje:

18 października 2024 r. Zamawiający poinformował o wykluczeniu z postępowania obu odwołujących i o odrzuceniu ich ofert. W uzasadnieniu dokonanej czynności Zamawiający wskazał (przytoczone uzasadnienie odnosiło się do Odwołującego Wodkan – uzasadnienie

dotyczące Odwołującego Wobet było analogiczne). Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: WODKAN-GRZENKOWICZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Chmieleńska 17 83-300 Kartuzy.

#### Uzasadnienie prawne

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1, art. 6, art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 3,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, oraz dokonuje wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w związku z wprowadzeniem Zamawiającego w błąd, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni – jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdyni (Zamawiający), po zapoznaniu się z treścią oferty WODKAN-GRZENKOWICZ sp. o.o. ustalił następujący stan faktyczny. W postępowaniu prowadzonym pn.: Roboty budowlane polegające na wykonywaniu napraw i remontów, modernizacji, przebudowy i budowy kanalizacji deszczowej oraz innych obiektów służących gospodarce wodami opadowymi w czterech rejonach eksploatacyjnych miasta Gdynia, oferty złożyło 5 wykonawców. W celu zapewnienia realizacji podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. zasady równości, konkurencyjności postępowania dla wykonawców z segmentu małych i średnich przedsiębiorstw, Zamawiający podzielił postępowanie (na zasadzie ilościowej) na 4 części zamówienia (rejony), oraz dopuścił możliwość składania ofert częściowych (tj. przewidujących wykonanie części zamówienia) na maksymalnie dwie części zamówienia. Choć formalnie, postępowanie podzielono na 4 części – 4 rejony, to każda z części zamówienia obejmuje do wykonania tożsamy zakres robót, zlokalizowany w różnych częściach (rejonach) Gminy Miasta Gdynia. Ponadto, dla wszystkich części zamówienia przygotowano jeden wspólny, dotyczący każdej z części zamówienia, opis przedmiotu zamówienia. Zatem, przedmiot zamówienia jest podzielny, co oznacza, zgodnie z treścią art. 379 § 2 kodeksu cywilnego świadczenie jest podzielne, jeżeli może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu lub wartości, co przedmiotowym postępowaniu ma zastosowanie (...).

W toku badania i oceny oferty wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o.), ustalono, że pomiędzy przedsiębiorcą: WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., który złożył oferty na część II i część III zamówienia a przedsiębiorcą: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka

komandytowa, który złożył oferty na część I i część IV zamówienia (dalej: WOBET sp. z o.o. sp.k.) zachodzą powiązania osobowe (bliskie więzi rodzinne) i kapitałowe. Ponadto, jak wynika z danych rejestrowych pozyskanych z informacji odpowiadających odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, numer KRS: 0000113460, przedsiębiorca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. ma dwóch wspólników, posiadający równą liczbę udziałów tj. W.G. posiadający 969 udziałów o łącznej wysokości 969 000,00 zł, wchodzący w skład zarządu i pełniący funkcję Prezesa zarządu oraz T.G. posiadający 969 udziałów o łącznej wysokości 969 000,00 zł, wchodzący w skład zarządu i pełniący funkcję Wiceprezesa zarządu. Zgodnie z reprezentacją wynikającą z KRS organem spółki uprawnionym do reprezentacji jest Zarząd, a każdy z członków zarządu upoważniony jest do samodzielnego składania i podpisywania oświadczeń woli.

Natomiast przedsiębiorca WOBET sp. z o.o. sp. k. wg. danych rejestrowych pozyskanych z informacji odpowiadających odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, numer KRS: 000419493, ma siedzibę w Miłowie przy ul. Budowlanych, nr 1, (83-041) Mierzeszyn. Wspólnikami spółki są: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - będąca komplementariuszem oraz W.G. - komandytariusz. Z danych rejestrowych wynikających z KRS organem podmiotu uprawnionym do reprezentacji są wspólnicy reprezentujący spółkę. Zgodnie z KRS, uprawnionym do samodzielnego reprezentowania spółki jest komplementariusz tj. WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach (83-300), przy ul. Chmielęńska, nr 17. Do reprezentowania komplementariusza i składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych i niemajątkowych przez komplementariusza wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Wspólnikami spółki WOBET sp. z o.o. sp.k. są: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (komplementariusz) oraz W.G. - działający jako: komandytariusz (wysokość sumy komandytowej: 5 000 zł) oraz prokurent samodzielnym.

Z zestawienia danych rejestrowych wynika, że spółka: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i spółka: WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zarejestrowane są pod tym samym adresem: tj. w Kartuzach przy ul. Chmielęńska, nr 17, 83-300 Kartusy.

WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ma dwóch wspólników, tj. W.G. - Prezes Zarządu (posiadający 3 udziały o łącznej wartości 3 000,00 zł) oraz T.G. - Wice Prezes Zarządu, (posiadający 2 udziały o łącznej wartości 2.000,00 zł), Kapitał zakładowy spółki wynosi 5.000,00 zł. Organem uprawnionym do reprezentowania podmiotu WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest Zarząd. Do reprezentowania spółki i składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych i niemajątkowych spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, albo jednego członka zarządu

łącznie z prokurentem. W skład Zarządu spółki wchodzi: K.G. - Prezes Zarządu, T.G. - Członek Zarządu, K.K. - Członek Zarządu. Prokurentem podmiotu jest W.G. - Prokura samoistna.

Analiza danych rejestrowych dokonanych na podstawie informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wskazuje na istniejące powiązania osobowe oraz bliskie więzi rodzinne, dotyczące osób: W.G., K.G., T.G. W kontekście zidentyfikowanych powiązań osobowych, należy stwierdzić że Pan W.G. posiada szczególną (samodzielną) pozycję w strukturach organów spółek, bowiem wchodzi w skład organu uprawnionego do reprezentacji lub pełni funkcję prokurenta samoistnego, tj.:

- WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością: członek zarządu - funkcja Prezesa zarządu, uprawniony do samodzielnej reprezentacji spółki.
- WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa - wspólnik spółki (komandytariusz), wysokość sumy komandytowej - 5 000,00 zł, Prokurent spółki - prokura samoistna,
- WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, będąca komplementariuszem spółki: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa - wspólnik spółki posiadający większościowe udziały, Prokurent spółki - prokura samoistna. Posiada uprawnienie do reprezentacji spółki: współdziałając łącznie z członkiem zarządu.

Z odpisu dokumentów rejestrowych KRS spółek, o których mowa w tiret, drugi i trzeci, wynika, że Pan W.G. pełni funkcję prokurenta - rodzaj prokury: prokura samoistna. Wskazać należy, że z mocy art. 109 k.c. prokura samoistna upoważnia do wszystkich czynności sądowych i poza sądowych jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa poza wyjątkami wyraźnie wskazanymi w art. 109 k.c. W kontekście powyższego, podkreślenia wymaga fakt, że spółka WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., oraz spółka WOBET sp. z o.o. sp. k. nie są odrębnymi podmiotami prawa, ale są powiązane osobowo.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że wykonawca występujący pod firmą WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., w spółce WOBET sp. z o.o. sp. k. jest wspólnikiem oraz prokurentem samodzielnym. Ponadto, w organach ww. spółek zachodzą bliskie powiązania rodzinne między wspólnikami i prokurentem samodzielnym, którym de facto, jest jedna i ta sama osoba. Powyższe prowadzi do wniosku, że oba podmioty posiadają jedną, tożsamą osobę uprawnioną do ich reprezentacji. Poza tym, zidentyfikowane powiązanie osobowe, związane z osobą (W.G.) pozwalają stwierdzić, że spółką dominującą jest spółka WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., której Prezesem Zarządu uprawnionym do samodzielnej reprezentacji spółki jest W.G., będący jednocześnie Prokurentem samodzielnym spółki: WOBET sp. z o.o. sp.k. oraz wspólnikiem spółki i zarazem Prokurentem - Prokura samoistna spółki: WOBET sp. z o.o. sp.k.



Przenosząc powyższe rozważania na grunt przepisów kodeksu spółek handlowych, prowadzenie spraw spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i jej reprezentacja stanowi kompetencję zarządu. Stąd, gdy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pełni w spółce komandytowej rolę komplementariusza, uprawnionym do prowadzenia spraw spółki komandytowej jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Wobec tego odpowiedzialnym, faktycznie i prawnie, za prowadzenie spraw spółki komandytowej, której komplementariuszem jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, będzie Zarząd spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Poza tym nie ma przeszkód prawnych, aby komandytariusz działał jako pełnomocnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej. Odnosząc powyższe do stanu faktycznego sprawy, jak wynika z KRS, W.G. jest komandytariuszem w spółce: WOBET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, oraz jej Prokurentem - prokura samoistna.

Na podstawie okoliczności faktycznych sprawy, ustalonych na podstawie powyższego, Zamawiający powziął wątpliwości, co do złożenia przez Wykonawcę WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., zgodnie z prawdą oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, o braku podstaw do wykluczenia, w kontekście przesłanki wynikającej z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W związku z tym, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do wyjaśnienia przedmiotowego oświadczenia, aby uniknąć sytuacji błędnego zinterpretowania stanu faktycznego towarzyszącego sprawie (dowodzi to o przesłarganiu przez Zamawiającego art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości). W odniesieniu do przedmiotowego oświadczenia, Zamawiający uznał, że przesłanka określona w art. 108 ust. 1 pkt 5 powinna zostać dogłębnie wyjaśniona i wyeliminowana, aby wykonawca mógł skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Poprzez wyśtosowanie wezwania na podstawie art. 128 ust. 4, Zamawiający umożliwił Wykonawcy przedstawienie na poparcie swojego stanowiska wyjaśnień, w celu wykazania rzetelności, samodzielności, niezależności w procesie przygotowania oferty, innymi słowy Zamawiający umożliwił wykonawcy przeprowadzenie procedury samoczyszczenia. Z treści oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp (zak. 2b do SWZ.) wprost wynika, że wykonawca może złożyć informację o wystąpieniu wobec niego jednej z przesłanek wykluczenia, tj. obligatoryjnych podstaw wykluczenia wymienionych w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 108 ust. 2 ustawy Pzp lub fakultatywnych podstaw wykluczenia wymienionych w art. 109 ust. 1 pkt 1, 2a, 2b, 3-4, 6-10 ustawy Pzp.

W kontekście powyższego, pismem z dnia 07.10.2024 r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. wezwanie w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wzywając wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście art. 108 ust. 1 pkt 5, w celu wykazania i udowodnienia, że złożona oferta została przygotowana niezależnie od wykonawcy

WOBET sp. z o.o. sp. k. oraz przedstawienia okoliczności i przytoczenia na ich podstawie dowodów, uzasadniających, że sytuacja podmiotowa wykonawcy zaistniała w prowadzonym postępowaniu, nie narusza zasady uczciwej konkurencji oraz że nie doszło do zawarcia niedozwolonego porozumienia między wykonawcami, stanowiąc, że (...) wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie niepodlegania wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią złożonego dokumentu, Wykonawca oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 108 ust. 1, art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 4, pkt 8 oraz pkt 10 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Wykonawca składając oświadczenie o treści, jak powyżej, oświadczył, że wszystkie informacje zawarte w oświadczeniu są aktualne i zgodne z prawdą oraz że zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji. (...) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w wyjaśnieniach odniósł się do kwestii stosunków faktycznych oraz formalno-prawnych łączących oba podmioty oraz przedstawił w tym zakresie dowody. W kontekście stwierdzonych okoliczności faktycznych, istotne z punktu wyjaśnień, było to czy pomiędzy obu podmiotami (WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. a WOBET sp. z o.o. sp. k.) zawarto niedozwolone porozumienie.

Ponadto, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca udzielać wyjaśnień i przedstawiając dowody ustosunkował się w treści przedmiotowych wyjaśnień, w szczególności do:

- zidentyfikowanych powizań osobowych, w tym również rodzinnych powizań osobowych między Wykonawcą WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., a WOBET sp. z o.o. a sp. k. oraz WOBET sp. z o.o.,
- wyjaśnienia stwierdzonych powizań osobowych w aspekcie ich wpływu na istnienie domniemanego uprawnienia do kontrolowania przez WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. - wykonawcy WOBET sp. z o.o. sp. k.
- wpływu stwierdzonych powizań osobowych pomiędzy wykonawcami na zachowanie zasady uczciwej konkurencji na etapie przygotowania ofert, złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w tym m.in. na: zachowanie „samodzielności, niezależności, odrębności składanych ofert, zgodności z dobrymi obyczajami”,
- wpływu powizań osobowych na kreowanie rynku zamówień publicznych poprzez wspólne ustalenie strategii w składaniu ofert w odniesieniu do wymogu stawianego przez Zamawiającego, a dotyczącego składania ofert przez jednego wykonawcę maksymalnie na dwie części zamówienia oraz w kontekście możliwości samodzielnego podejmowania przez każdego z wykonawców z osobna, w tym decyzji o zakresie udziału w przedmiotowym postępowaniu,

- możliwości wywierania przez jednego wykonawcę wobec drugiego, bezpośredniego czy pośredniego wpływu, o którym mowa powyżej,
- wyjaśnienie i wykazanie procesu przygotowania ofert przetargowych i strategii ich złożenia, w kontekście dokonanego przez Zamawiającego podziału zamówienia na części. Zatem, dlaczego Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. złożył ofertę na część II i III zamówienia, a WOBET sp. z o.o. sp.k. złożył ofertę na część I i IV zamówienia? Czy składając oferty w takim układzie, każdy z wykonawców złożył oferty w sposób w pełni samodzielny, niezależny od siebie?
- form działania, funkcjonowania przedsiębiorstwa z uwzględnieniem zastrzeżenia, że bezpośrednia lub pośrednia kontrola wynikająca z faktu pozostawania w jednej organizacji, która nie musi odnosić się wyłącznie do bieżącego zarządzania przedsiębiorstwem (spółką), lecz może przybrać postać nadzorowania, możliwości wpływu na zachowania przedsiębiorcy na rynku gospodarczym (...)

Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., w piśmie z dnia 09.10.2024 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z dnia 07.10.2024 r. w ramach udzielonych wyjaśnień wskazał, że jest odrębnym od wykonawcy WOBET sp. z o.o. sp. k. podmiotem gospodarczym, posiadającym własną, niezależną strukturę organizacyjną, w ramach której przygotowano ofertę oraz, że stwierdzone powiązania osobowe związane z osobą W.G. nie prowadzą do zakłócenia konkurencji. Niemniej jednak wyjaśnienia wykonawcy sprowadziły się do polemiki z Zamawiającym, dotyczących w głównej mierze zidentyfikowanych powiązań osobowych, potwierdzonych informacją pozyskaną z wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego. Jednocześnie należy podkreślić, że wykonawca w treści odpowiedzi nie ustosunkował się co do istotnych dla Zamawiającego kwestii dotyczących m.in. wyjaśnienia okoliczności istnienia lub nie istnienia porozumienia pomiędzy wykonawcami, zasadności złożenia ofert w układzie: Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. - oferta dla a. II i III, i Wykonawca: WOBET sp. z o.o. sp.k. oferta na część I i IV zamówienia. Wykonawca nie obalił domniemania że należy do grupy kapitałowej z wykonawcą WOBET Sp. z o.o.

Po analizie przedłożonych wyjaśnień Zamawiający uznał, że wezwie wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego w dokumentach postępowania, o których mowa w:

1. art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp,
2. art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,

3. art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
4. art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp,
5. art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,
6. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający otrzymując od wykonawcy ww. oświadczenie powinien więc uzyskać potwierdzenie, że aktualne są informacje co do konkretnych podmiotowych kwestii wspólnie potwierdzonych w ramach oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, złożonego wraz z ofertą a więc potwierdzenie tychże informacji, zgodne z istniejącym stanem faktycznym na dzień złożenia oświadczenia, o którym mowa w § 2 pkt 7 rozporządzenia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10.10.2024 r., Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w którym potwierdził (oświadczył), aktualność informacji zawartych w uprzednio złożonym oświadczeniu woli, nie uległa zmianie. Mając na względzie całokształt okoliczności sprawy, w tym sytuację podmiotową wykonawcy, okoliczności złożenia oferty, uprzednią korespondencję prowadzoną w celu wyjaśnienia sytuacji podmiotowej wykonawcy, Zamawiający uznał, że oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formie oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, nie jest aktualne, tzn. potwierdza istnienie przesłanki skutkującej koniecznością odrzucenia oferty, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, (tj. dotyczącej zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji). W przypadku braku aktualności podanych uprzednio informacji w treści oświadczeń, Wykonawca powinien złożyć stosowną informację w tym zakresie, w szczególności określić jakich danych dotyczy zmiana i wskazać jej zakres, czego nie uczynił.

Mając na uwadze sytuację podmiotową wykonawcy, należy że Wykonawca składając oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1, był zobowiązany złożyć oświadczenie uwzględniające okoliczności stwierdzone przez Zamawiającego w kontekście art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (...).

Powyższe ustalenia, dokonane w oparciu o zaistniałe okoliczności faktyczne, wskazują, że zachodzą przesłanki do uznania, że zachodzi sytuacja, w której Wykonawca WODKAN - GRZENKOWICZ Sp. z o.o. przynależy do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z Wykonawcą WOBET sp. z o.o. sp. k. Powiązania pomiędzy wskazanymi Wykonawcami ujawniły się w przedmiotowym postępowaniu w następujących aspektach:

1) Wykonawcy złożyli w postępowaniu dwie najtańsze najkorzystniejsze oferty. Okoliczności faktyczne i zgromadzona dokumentacja postępowania wskazują na to, że wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. oraz WOBET sp. z o.o. sp.k. są sobą powiązani osobowo i kapitałowo oraz zawarli porozumienie mające na celu uzyskanie zamówienia we wszystkich częściach. Porozumienie to przejawiało się tym, że: Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. złożył ofertę na część II i III zamówienia, a Wykonawca WOBET sp. z o.o. sp.k. złożył ofertę na część I i IV zamówienia.

2) Pomiedzy ofertami zachodzi związek faktyczny, który przeczy twierdzeniom Wykonawcy, jakoby nie pozostawał w grupie kapitałowej z wykonawcą o którym mowa w pkt 1 powyżej, a wskazujący na istnienie porozumienia się co do sposobu kalkulacji cen jednostkowych kosztorysów ofert, mający ostatecznie postać manipulowania cenami jednostkowymi przy kalkulacji ceny ofert. Zamawiający dokonując analizy złożonych ofert ustali, że Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. złożył ofertę częściową na część II Rejon III, za cenę brutto oferty: 3 001 919,55 zł oraz na część III - Rejon III, za cenę brutto oferty: 3 001 919,55 zł. Wykonawca: WOBET Sp. z o.o. sp. k. - złożył ofertę częściową w części I - Rejon I, za cenę brutto oferty: 3 073 353,72 zł oraz w części IV - Rejon IV, za cenę brutto oferty: 3 073 353,72 zł. Różnica w cenie ofert brutto Wykonawców, pomiędzy częściami zamówienia wynosi: 71 434,17 zł. Ponadto ustalono że, obaj wykonawcy, dla niemałe tożsamyh pozycji kosztorysowych, zaofiarowali ceny jednostkowe albo „zawyżone” lub „rażąco zaniżone”. Zachodzi zatem sytuacja „manipulowanie ceną ofert”, polegająca w szczególności na określaniu cen jednostkowych w taki sposób, że część „cen” jest na poziomie niepozwalającym na pokrycie rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, a część jest zawyżona, co należy zakwalifikować jako utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. Podobieństwo i jednolitość postępowania obu wykonawców w zakresie kształtowania cen jednostkowych, Zamawiający ustalił w toku procedury wyjaśniającej wszczętej na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp (pismo z dnia 16.09.2024 r.) oraz na podstawie art. 223 ust. 1 (pismo z dnia 05.09.2024 r.).

Odnosząc się do podstaw odwołania o których mowa w pkt 2 powyżej, Zamawiający wskazuje, że każda z pozycji kosztorysu ofertowego ma istotne znaczenia z uwagi na charakter robót stanowiących przedmiot zamówienia. W kontekście „istotności”, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, Zamawiający dokonał badania cen jednostkowych dla pozycji kosztorysu, w szczególności dla których cena jednostkowa była o co najmniej 30% niska od wartości szacunkowej zamawiającego. W ofertach obu wykonawców dokonano „manipulacji cenowej” polegającej na: nieuprawnionym zawyżaniu cen jednostkowych dla części pozycji kosztorysowych, z jednoczesnym obniżeniem cen

jednostkowych poniżej poziomu opłacalności. Zaznaczyć trzeba, że ilość, skala pozycji dla których wykonawca dokonał „zaniżenia cen jednostkowych kosztorysu ofertowego” jest znacznie większa (niemalże dwukrotnie) w stosunku do poziomu kalkulacji cen jednostkowych do pozostałych ofertów. W ofertach obu wykonawców stopień zaniżenia cen jednostkowych kwestionowanych pozycji kosztorysu jest znacznie większy, przez co cena ich ofert odbiega od cen jednostkowych zaofiarowanych przez pozostałych uczestników postępowania. Powyższe dowodzi, że ceny jednostkowe kosztorysu ofertowego zostały skalkulowane sprzecznie z dobrymi obyczajami kupieckimi, w celu polepszenia sytuacji w przetargu oraz przy realizacji zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia interesu zamawiającego, co do należytego wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę oraz interesu uczestników przetargu, którzy złożyli oferty skalkulowane realnie, oferując rynkowe ceny jednostkowe, a to stanowi dostateczną kwalifikację, jako deliktu nieuczciwej konkurencji, z konsekwencjami nakazanymi art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Manipulacja cenami jednostkowymi objęta jest dyspozycją normy prawnej zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 - dalej UZNK) i jako taka stanowi samoistną podstawę do stwierdzenia, że w danym przypadku mamy do czynienia z nieuczciwymi praktykami (...).

Okoliczności faktyczne mające miejsce w postępowaniu, w zakresie złożenia dwóch ofert przez dwa podmioty, powyżej wskazane, wyczerpują przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż są to działania:

- 1) sprzeczne zarówno z prawem, jak i dobrymi obyczajami,
- 2) naruszające interes Zamawiającego, jak również innych przedsiębiorców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie,
- 3) utrudniające dostęp innym przedsiębiorcom (wykonawcom) do rynku, tj. zamówienia udzielanego przez Zamawiającego oraz
- 4) wymuszające na Zamawiającym wybór określonego Wykonawcy (...).

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawcy zawarli niedozwolone przepisami prawa porozumienie naruszające zasady uczciwej konkurencji. Jak ustalono, pomiędzy wykonawcami zachodzą okoliczności, uwarunkowane bezpośrednimi zależnościami osobowymi pomiędzy www. podmiotami, które zawarły ze sobą niedozwolone przepisami prawa porozumienie, celem uzyskania „globalnie” zamówienia (...) art. 108 ust. 1 pkt 5 daje zamawiającemu podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy, gdy zamawiający stwierdzi na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawcy dopuścili się znowy przetargowej Podkreślenia wymaga przy tym, że ustawa nie obliuguje zamawiającego do udowodnienia zaistnienia znowy przetargowej, co uznać należy za rozwiązanie w pełni zasadne znowy tego rodzaju ze swej natury są utrzymywane przez zainteresowanych wykonawców w tajemnicy. Z tego też względu zamawiający może podjąć decyzję o odrzuceniu ofert takich wykonawców

w oparciu o poszlaki. Ustawa nie wymaga również, by to zamawiający prowadził postępowanie wyjaśniające w kierunku potwierdzenia zaistnienia znowy przetargowej między wykonawcami - zgodnie z przytoczonym przepisem wystarczające jest oparcie się przez zamawiającego na wiarygodnych przesłankach ustalonych w oparciu o stan faktyczny sprawy.

Powyższe wskazuje na fakt, że oferty ww. wykonawców, w tym wykonawcy – WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. zostały przygotowane w porozumieniu, bez zachowania poufności, samodzielności i niezależności, gdyż rozbieżność cenowa pomiędzy złożonymi ofertami jest znikoma, wręcz mało prawdopodobna, aby taka sytuacja mogła rzeczywiście wystąpić, zwąwszy na wielkość zamówienia. Z tego też względu, oferta wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. złożona w części II, zwłaszcza w części III, uzyskała oczywistą przewagę nad pozostałymi ofertami złożonymi w tej części zamówienia. Z całokształtu okoliczności towarzyszących złożeniu ofert, wynika, że działania wykonawcy były ukierunkowane w ten sposób, aby wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. oraz WOBET sp. z o.o. sp.k. uzyskali zamówienie globalnie w całości, tj. na wszystkie części zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, złożenie oferty przez WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W ocenie zamawiającego, z uwagi na istniejące powiązania osobowe pomiędzy obu podmiotami prawnymi, złamana została zasada równości, w aspekcie zapewnienia równego dostępu wszystkich uczestników do informacji dotyczących postępowania. Ponadto, takie działanie należy uznać za sprzeczne z podstawowymi zasadami uczciwego postępowania w prowadzeniu działalności gospodarczej (...). W stanie faktycznym sprawy, W.G. - członek zarządu spółki WODKAN GRZENKOWICZ sp. z o.o. jako samodzielny wykonawca składając ofertę na część II oraz III zamówienia, podjął działania konkurencyjne wobec spółki WOBET sp. z o.o. sp.k., z uwagi na fakt pozostawania ustawowym reprezentantem (jako członek zarządu i prokurent samoistnym) spółki WOBET sp. z o.o. (komplementariusza). Złożenie oferty przez WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., z prawnego punktu widzenia, zagraża zatem interesom tej spółki i stanowi wyraźne naruszenie przepisu kodeksu spółek handlowych w aspekcie wystąpienia czynu nieuczciwej konkurencji na gruncie zamówień publicznych. Okoliczności sprawy, wskazują, na istnienie „ekonomicznej” znowy przetargowej, podyktowanej w głównej mierze chęcią osiągnięcia zysku gdyż działanie wykonawcy wyczerpuje dyspozycję znowy przetargowej.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca w odpowiedzi na wezwania do wyjaśnień, kierowane przez Zamawiającego, nie podał udowodnienia, co do rzetelności swojego działania w procesie przygotowania i złożenia oferty. Wykonawca składając ofertę w takim układzie doprowadził do sytuacji, w której nastąpiło zakłócenie konkurencji, bowiem w rezultacie takiego działania ograniczony został krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, brak możliwości konkurencyjnej rywalizacji, manipulowanie cenami

jednostkowymi, de facto doprowadziło do sytuacji, że konkurencja faktycznie została ograniczona wyłącznie do dwóch wykonawców (WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. oraz WOBET sp. z o.o. sp.k.). W kontekście zidentyfikowanej grupy kapitałowej doszło do powstania sytuacji, w której Wykonawca WODKAN - GRZENOWICZ sp. z o.o. składając ofertę na część III zamówienia, a Wykonawca WOBET sp. z o.o. sp. k. na część I i IV, doprowadził do złożenia oferty w sposób powodujący obejście zastrzeżenia zamawiającego w SWZ, że wykonawca może złożyć ofertę na maksymalnie 2 części zamówienia. W przedstawionym stanie faktycznym sprawy, Wykonawca naruszył limit nałożony przez Zamawiającego w zakresie ilości części, na które może złożyć ofertę, co stanowi o założeniu oferty która jest niegodna z przepisami ustawy (art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.).

Należy wskazać, że czynności takie jak wykluczenie z postępowania, odrzucenie oferty najdalej ingerują w interes wykonawcy, pozbawiają go bowiem możliwości uzyskania zamówienia. Dlatego też wszelkie okoliczności mające znaczenie w kontekście zastosowania sankcji, o których mowa powyżej, muszą być ustalone ponad wszelką wątpliwość. Powyższe uzasadnia podstawę celowości działań zamawiającego, w kontekście korespondencji prowadzonej w toku postępowania. Zatem Wykonawca w toku procedury wyjaśniającej miał możliwość przedstawić swoje stanowisko, przedstawić dowody w celu wykazania, że nie podlega wykluczeniu na podstawie przesłanek o których mowa w pkt 1-5 powyżej oraz że nie należy do grupy kapitałowej lub wprost przeciwnie, pozostaje w grupie kapitałowej z wykonawcą WOBET sp. z o.o. sp.k., a należą do niej wdrożył procedury mające na celu zapobiegnięcie naruszeniu zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu, czego skutkiem nie uczynił (...).

W związku z powyższym, w kontekście przesłanki o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, złożenie przez wykonawcę oświadczenia, że nie zachodzi wobec niego przedmiotowa przesłanka wykluczenia z postępowania, w sytuacji zidentyfikowanych powiązań osobowych i kapitałowych, na linii: WODKAN - GRZENKOWICZ sp. z o.o. oraz WOBET sp. z o.o. sp.k. i wobec tego będąc w przynależności do tej samej grupy kapitałowej i w ocenie zamawiającego stanowi zamierzone działanie wykonawcy w celu świadomego wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co w konsekwencji uzasadnia wykluczenie z postępowania wykonawcę WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a zw. art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (...). W stanie faktycznym sprawy należy stwierdzić, że wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd, co do braku istnienia wobec niego podstawy wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5. Wprowadzenie zamawiającego w błąd jest wynikiem świadomego podania nieprawdziwych informacji przez Wykonawcę, jakoby to nie zachodziła wobec wykonawcy (w domniemaniu wykonawcy), podstawa wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, Wykonawca

w sposób zamierzony (świadomy i celowy) złożył oświadczenie wprowadzające zamawiającego w błąd co do braku istnienia wobec wykonawcy podstaw do wykluczenia z postępowania chociaż wiedział, że podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na stwierdzoną powiązania osobowe i kapitałowe. Razące niedbalstwo jest niedbalstwem szczególnym, którego rozmiar i waga przekracza brak zwykłej staranności (...).

Wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. wraz z ofertą złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w którym oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Następnie, w treści Oświadczenia o aktualności danych zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, złożył oświadczenie, że informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, pozostają nadal aktualne. W ocenie zamawiającego, wykonawca w sposób świadomy nie uwzględnił faktu pozostawania w grupie kapitałowej, co następnie w sposób świadomy potwierdził składając oświadczenie o aktualności. W ocenie zamawiającego okoliczności te przesądzały, że wobec WODKAN Sp. z o.o. spełnione zostały przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a także z art. 109 ust. 1 pkt 8, co w konsekwencji powoduje, że WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta podlega odrzuceniu. W zaistniałej sytuacji, Zamawiający został wprowadzony w błąd co do okoliczności formalno-prawnych zachodzących pomiędzy wykonawcą: WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. - WOBET sp. z o.o. sp.k. W stanie faktycznym sprawy zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. z postępowania i odrzuceniu złożonej oferty, bowiem zmateriałizowały się podstawy prawne do wykluczenia wykonawcy, jak powyżej. Ustalone okoliczności faktyczne skutkują zasadnością wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publiczne i odrzucenia złożonej oferty.

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania Izba potwierdziła, że stan faktyczny przedstawiony przez Zamawiającego w przytoczonym uzasadnieniu odpowiada prawdzie.

Zamawiający prawidłowo ustalił powiązania osobowe między oboma Odwołującymi i wyciągnął z nich prawidłowe wnioski. Przede wszystkim Zamawiający w prawidłowy sposób zidentyfikował mechanizm porozumienia między Odwołującymi, które prowadziło do naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu

ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykazą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

Z powyższego przepisu wynika, że Zamawiający podejmując decyzję o wykluczeniu wykonawcy nie musi dysponować niezbitymi dowodami potwierdzającymi zawarcie porozumienia w celu ograniczenia konkurencji, wystarczające są wiarygodne przesłanki. Ponadto to na podejrzanym o takie porozumienie wykonawcach ciąży obowiązek wykazania, że przygotowali oferty niezależnie od siebie. Tym samym, jeśli zaistnieją wiarygodne przesłanki zamawiający ma przyjąć domniemanie zaistnienia niedozwolonego porozumienia między wykonawcami, a ich obowiązkiem jest obalenie tego domniemania, pod rygorem wykluczenia ich z postępowania.

W tym postępowaniu, jak już zostało stwierdzone, Zamawiający ustalił zaistnienie wiarygodnych przesłanek niedozwolonego porozumienia między Odwołującymi:

1. Powiązanie obu Odwołujących osobą pana W.G. – powiązanie o charakterze dającym przynajmniej oczywistą możliwość wywierania istotnego, realnego wpływu na funkcjonowanie obu tych podmiotów.
2. Złożenie przez obu Odwołujących ofert w taki sposób, by nie stanowić dla siebie wzajemnej konkurencji.
3. Złożenie przez obu Odwołujących ofert w taki sposób, by w przypadku ich wyboru doszło do przejęcia całego przedmiotu zamówienia przez powiązane spółki.
4. Dążenie do obejścia przez Odwołujących obejścia ustanowionego w SWZ ograniczenia możliwości składania ofert do maksymalnie dwóch części przedmiotu zamówienia.

Zamawiający dał Odwołującym możliwość wykazania, że jego wnioskowanie było błędne – Zamawiający wezwał Odwołujących do wyjaśnień, wskazując przy tym wyraźnie przyczyny jego wątpliwości, co do ich ofert.

Obaj Odwołujący złożyli wyjaśnienia, ale Zamawiający nie uznał je za wiarygodne. Ocena ta zdaniem Izby również była prawidłowa, szczególnie, że oba wyjaśnienia, mimo pozornych różnic w treści, były bardzo zbliżone w zakresie podniesionej argumentacji, a dowodami na ich potwierdzenie były przede wszystkim oświadczenia. Odwołujący nie podjęli choćby próby wykazania, że mimo powiązań osobowych prowadzą w rzeczywistości odrębną działalność. Okoliczność tak dążyć się wykazać na przykład dokumentami z wcześniej zrealizowanych zamówień.

Na etapie postępowania odwoławczego Odwołujący również nie podjęli rzeczywistej inicjatywy dowodowej zmierzającej do wykazania braku współdziałania na etapie składania ofert w postępowaniu. Poprzesłali oni jedynie na kwestionowaniu wniosków Zamawiającego. Podkreślenia wymaga jednak, że w świetle zasad doświadczenia życiowego działanie obu

Odwolujących było bardzo przejrzyste i kierowane oczywistymi motywami. Zamawiający musiaby w sposób rażący nie dochować należytej staranności prowadzenia postępowania, by nie dostarczyć rzeczywistego celu złożenia w tym postępowaniu ofert przez dwóch wykonawców powiązanych osobą pana W.G.

Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że Zamawiający prawidłowo zidentyfikował wystąpienie przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp wobec obu Odwołujących. Co za tym idzie Zamawiający prawidłowo wykluczył tych wykonawców z postępowania.

Zamawiający prawidłowo uznał również, że obaj Odwołujący wprowadzili go w błąd (bądź przynajmniej podjęli działania do tego zmierzającego) przez złożenie oświadczeń co do braku istnienia wobec nich podstawy wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Wprowadzenie Zamawiającego w błąd było wynikiem świadomego podania nieprawdziwych informacji przez Odwołujących. Wykonawcy w sposób zamierzony (świadomy i celowy) złożyli oświadczenia wprowadzające Zamawiającego w błąd co do braku istnienia wobec nich podstaw do wykluczenia z postępowania chociaż wiedzieli, że podlegają wykluczeniu z postępowania z uwagi na stwierdzone powiązania osobowe.

Zamawiający prawidłowo przyjął też, że złożenie ofert przez obu Odwołujących stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji. Art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia ofert obu Odwołujących w sposób wyczerpujący i prawidłowy uzasadnił tą czynność i nie jest celowym powielanie argumentacji zawartej w przytoczonym wyżej stanowisku. Izba wskazuje ponadto, że nie ulega wątpliwości, że Odwołujący składając oferty w porozumieniu spowodowali, że pozostali wykonawcy mieli gorsze warunki udziału w postępowaniu. Wykonawcy musieli w rzeczywistości konkurować z jedną ofertą, rozbitą technicznie na dwie, złożone przez dwa podmioty. Nie ulega jednak wątpliwości, że celem złożenia tej oferty przez Odwołujących było uzyskanie zamówienia na cały jego przedmiot, a nie tylko na dwie części. Tym samym Odwołujący mogli sobie pozwolić na obniżenie cen ofert ze względu na przyjęcie innych założeń finansowych do realizacji zadania niż pozostali wykonawcy, którzy zakładali realizację maksymalnie dwóch części przedmiotu zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....

.....

.....

Na oryginalne właściwe podpisy  
Za zgodność



**UCHWAŁA**

z dnia 2 grudnia 2024 roku

Zarządu WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach

w sprawie: przyjęcia Regulaminu Ofertowania

**§ 1**

Zarząd WODKAN-GRZENKOWICZ Spółki z o.o. z siedzibą w Kartuzach przyjmuje Regulamin Ofertowania (zwany dalej „Regulaminem”) oraz Zobowiązanie Pracownika do zachowania Tajemnicy Przedsiębiorstwa i Poufności (stanowiąca załącznik do Regulaminu) w brzmieniu załączonym do niniejszej uchwały.

**§ 2**

1. Zarząd zobowiązuje pracowników Spółki do stosowania się do postanowień Regulaminu.
2. Zarząd zobowiązuje członków Zespołu ds. Ofertowania do złożenia pisemnego oświadczenia zgodnego z treścią załączanego Zobowiązania Pracownika do zachowania Tajemnicy Przedsiębiorstwa i Poufności oraz do stosowania się do zasad w nim przewidzianych.

**§ 3**

Załączniki do niniejszej uchwały: Regulamin Ofertowania oraz Zobowiązanie Pracownika do zachowania Tajemnicy Przedsiębiorstwa i Poufności – stanowią integralną jej część.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

mgr DOJCIEC  
wodkan  
GRZENKOWICZ  
Tajemnica Przedsiębiorstwa

## REGULAMIN OFERTOWANIA w.01 z dnia 02.12.2024.

### § 1

Niniejszy Regulamin ofertowania (dalej "Regulaminem") określa organizację, zasady podejmowania czynności oraz odpowiedzialność wewnętrzną związaną z procesem ofertowania rozumianego jako przygotowanie oraz składanie ofert na dostawy, usługi lub roboty budowlane w ramach działalności WODKAN-GRZENKOWICZ Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach (dalej "Spółka") oraz uczestnictwem Spółki w procedurach mających doprowadzić do zawarcia umów ze Spółką, w tym w szczególności ubieganie się przez Spółkę o udzielenie zamówienia publicznego.

### § 2

1. W ramach Planu Operacyjnego Spółki tworzy się Zespół ds. Ofertowania (dalej "Zespół") odpowiedzialny za przygotowanie i składanie ofert, a także reprezentowanie Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówień.
2. W skład Zespołu powołuje się Dyrektora operacyjnego jako Przewodniczącego Zespołu, Dyrektora technicznego jako Zastępcę Przewodniczącego Zespołu oraz pracowników Działu ofertowania i umów.
3. Przewodniczący kieruje pracami Zespołu. W przypadku nieobecności Przewodniczącego jego czynności podejmuje Zastępca.
4. Członkowie Zespołu w zakresie swoich obowiązków ponoszą wobec Zarządu Spółki pełną odpowiedzialność za przygotowanie i prowadzenie procesu ofertowania. Członkowie Zespołu zobowiązani są podejmować czynności w procesie ofertowania zgodnie z zasadami określonymi w niniejszym Regulaminie, w szczególności zasadą poufności określoną w § 5, powsechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz należytą starannością i dbałością o interes Spółki.
5. Zespół w zakresie potrzebnym dla zapewnienia prawidłowości procesu ofertowania może współdziałać w innymi jednostkami organizacyjnymi Spółki oraz podmiotami świadczącymi na rzecz Spółki usługi zewnętrzne (w szczególności w zakresie obsługi prawnej, doradztwa podatkowego itp.), przy czym każdym takim przypadkiem Informacje w ramach takiej współpracy powinny być przekazywane wyłącznie w niezbędnym zakresie z

zapewnieniem środków zapewniających zachowanie ich poufności.

### § 3

1. Zespół na bieżąco monitoruje ogłoszenia o zamówieniach publicznych oraz inne informacje o postępowaniach, w których Spółka może złożyć swoją ofertę, analizuje warunki złożenia oferty oraz możliwości realizacyjne Spółki.
2. Na podstawie analizy wskazanej w ust. 1 powyżej, Przewodniczący Zespołu podejmuje decyzję o przygotowaniu oferty Spółki w ramach konkretnego postępowania.
3. Przewodniczący Zespołu oraz Zastępca Przewodniczącego Zespołu wspólnie określają treść oferty, uwzględniając dostępne zasoby, możliwości realizacyjne, charakterystykę oferowanych towarów lub usług, warunki określone przez zamawiającego oraz występujące ryzyka. Potwierdzenie uzgodnienia, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym następuje poprzez podpisanie przez Przewodniczącego Zespołu oraz Zastępcę Przewodniczącego Zespołu treści oferty, przechowywanej w wewnętrznej dokumentacji postępowania.
4. W przypadku nieobecności Przewodniczącego Zespołu lub Zastępcy Przewodniczącego Zespołu czynności określone w ust. 3 powyżej dokonuje odpowiednio samodzielnie obecny Przewodniczący Zespołu lub jego Zastępca.
5. W przypadku braku możliwości uzgodnienia stanowiska przez Przewodniczącego Zespołu oraz Zastępcę Przewodniczącego Zespołu co do treści przygotowywanej oferty, jak również w wyjątkowych przypadkach związanych ze szczególnie złożonym charakterem oferty lub znacznym poziomem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, Zespół może zwrócić się do Zarządu Spółki o decyzję dotyczącą treści oferty w oparciu o przedstawione rekomendacje. Każda taka decyzja Zarządu wymaga zachowania formy pisemnej lub dokumentowej i powinna być przechowywana w wewnętrznej dokumentacji postępowania.
6. Wyznaczony przez Przewodniczącego Zespołu członek Zespołu z Działu ofertowania i umów analizuje warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia oraz kompletuje i przygotowuje dokumenty podmiotowe (dotyczące zdolności Spółki lub braku podstaw wykluczenia) oraz projekty oświadczeń niezbędnych do złożenia w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Na podstawie przekazanych warunków określonych zgodnie z ust. 4-5 powyżej, członek zespołu, o którym mowa w zdaniu

poprzednim sporządza projekt oferty.

7. Dyrektor techniczny odpowiada za przygotowanie dokumentów przedmiotowych (dokumentów dotyczących oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych) jeżeli są wymagane w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

8. Zarząd udziela Dyrektorowi Operacyjnemu jako Przewodniczącemu Zespołu oraz Dyrektorowi technicznemu jako Zastępcy Przewodniczącego Zespołu, każdemu samodzielnie, pełnomocnictwa do składania ofert w imieniu Spółki, reprezentowania Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, składania wszelkich oświadczeń związanych z uczestnictwem Spółki w takich postępowaniach oraz prowadzenia korespondencji z zamawiającymi i innymi kontrahentami w związku z procesem oferowania.

9. W celu ograniczenia ryzyka pomyłek w treści składanych ofert oraz w treści oświadczeń o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia w stosunku do Spółki, treść dokumentów przygotowanych przez członka Zespołu, o którym mowa w ust. 6 powyżej, podlega dodatkowej weryfikacji przez Przewodniczącego Zespołu lub Zastępcę Przewodniczącego Zespołu, a w przypadku nieobecności jednego z nich – przez innego członka Zespołu. Weryfikacja, o której mowa w niniejszym ustępie powinna być potwierdzona w wewnętrznej dokumentacji postępowania.

10. Pracownicy Spółki oraz Zarząd Spółki niezwłocznie przekazują Przewodniczącemu Zespołu wszelkie informacje mogące wpłynąć na ocenę wystąpienia w stosunku do Spółki podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

11. O złożeniu oferty oraz wyniku postępowania Przewodniczący Zespołu niezwłocznie informuje Zarząd Spółki.

#### § 4

1. Złożone w imieniu Spółki oferty, oświadczenia i inne dokumenty składane w toku postępowania o udzielenie zamówienia, a także materiały i analizy sporządzone w procesie oferowania i inne dokumenty sporządzone zgodnie z niniejszym Regulaminem stanowią wewnętrzną dokumentację postępowania.
2. Wewnętrzna dokumentacja postępowania, w zakresie w jakim nie podlega ujawnieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi tajemnicę

przedsiębiorstwa Spółki, a członkowie Zespołu obowiązani są zachować jej poufność.

3. Wewnętrzna dokumentacja postępowania sporządzona w wersji papierowej przechowywana jest w siedzibie Spółki w pomieszczeniu do tego wyznaczonym, z zapewnieniem środków zapobiegającym dostępowi do niej przez osoby trzecie (w zamykanych szafach).
4. Wewnętrzna dokumentacja postępowania sporządzona w wersji elektronicznej przechowywana jest na wewnętrznym serwerze Spółki z dostępem ograniczonym dla członków Zespołu oraz Zarządu Spółki. Zabronione jest przeysyłanie wskazanej dokumentacji pocztą elektroniczną bez zacyfrowania treści plików zabezpieczonego hasłem oraz bez zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w treści wiadomości.

#### § 5

1. Członkowie Zespołu zobowiązani są do zachowania tajemnicy wszelkich informacji dotyczących przebiegu procesu ofertowania, decyzji dotyczących składania ofert w imieniu Spółki oraz treści wewnętrznej dokumentacji postępowania w zakresie nie podlegającym ujawnieniu w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub przed jej ujawnieniem zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.
2. Członkowie Zespołu podpisują Zobowiązanie Pracownika do zachowania Tajemnicy Przedsiębiorstwa i Poufności zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do niniejszego Regulaminu.
3. Ujawnianie informacji o zamiarze złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego może nastąpić tylko przez Przewodniczącego Zespołu w ramach realizacji porozumienia zawartego z innym podmiotem powiązanego kapitałowo lub osobowo ze Spółką w celu ograniczenia ryzyka wystąpienia podejrzenia, co do działania stron porozumienia w warunkach naruszenia uczciwej konkurencji. Ujawnienie informacji zgodnie ze zdanem poprzednim następuje w zakresie niezbędnym do realizacji celu porozumienia i zapobieżenia wykluczeniu Spółki z postępowania o udzielenie zamówienia.

#### § 6

1. Przestrzeganie zasad określonych w niniejszym Regulaminie podlega ocenie w ramach okresowych audytów przeprowadzanych zgodnie z planem audytów przyjętym zgodnie z programem zapewnienia jakości w Spółce oraz doraźnych kontroli przeprowadzanych

przez Zarząd Spółki.

2. Audyty dotycząca realizacji postanowień niniejszego Regulaminu przeprowadza niezależny zewnętrzny audytor, przedstawiając Zarządowi raport z przeprowadzonych czynności.
3. Przewodniczący Zespołu na bieżąco zgłasza Zarządowi ewentualne naruszenia postanowień niniejszego Regulaminu lub problemy związane z jego realizacją.

PREZES Zarządu  
mgr Wojciech Czernkowski

Podpis jest prawdziwy  
Bartosz K.  
Data: 2024.11.07 13:38 CET

**Pracodawca:**  
**WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach**  
ul. Chmielęńska 17, 83-300 Kartuzy  
KRS: 0000113460

#### **Zobowiązanie Pracownika do zachowania Tajemnicy Przedsiębiorstwa i Poufności**

1. Pracownik został pouczony, że zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) przez tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
2. Pracownik zobowiązuje się do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa Pracodawcy i nie rozpowszechniania bez zgody Pracodawcy, w jakiegokolwiek formie, wszystkich dostępnych mu informacji dotyczących Pracodawcy, do których będzie miał dostęp z tytułu wykonywania swoich obowiązków służbowych, a nie przeznaczonych przez Pracodawcę do ich rozpowszechnienia, zarówno w czasie trwania umowy o pracę jak i po jej wygaśnięciu.
3. W szczególności Pracownik zobowiązuje się do powstrzymania się od podejmowania działań naruszających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Pracodawcy, a polegających na rozpowszechnianiu, ujawnianiu, wykorzystywaniu lub pozyskiwaniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Pracodawcy.
4. Informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa obejmują informacje dotyczące Pracodawcy pozyskane przez Pracownika w czasie trwania stosunku pracy na rzecz Pracodawcy, w szczególności takie jak: wynegocjowane ceny oraz zniżki z klientami i podwykonawcami Pracodawcy, umowy i kontrakty zawarte z klientami i podwykonawcami Pracodawcy, plany biznesowe (w szczególności dotyczące składania ofert), plany operacyjne, strategiczne i inne, własność intelektualną lub informacje z nią związane, działalność finansową, finanse i budżet Pracodawcy, przewidywania finansowe, koszty operacyjne, opłaty licencyjne, szczegóły wynagrodzeń, projekty rozwoju, wzory, know-how, rozwiązania organizacyjne, techniczne, proceduralne, biznesowe (w szczególności związane z przygotowaniem ofert i kalkulacją kosztów), statystyki sprzedaży, plany i badania marketingowe, dane osobowe i kontakty do innych pracowników Pracodawcy, poufne informacje o klientach, dokumentację roboczą, zbiory korespondencji oraz inne akta związane z klientami i podmiotami współpracującymi, informacje wewnętrzne użytku (rozumiane jako informacje wewnętrzne użytku to także niepubliczne informacje, których ujawnienie mogłoby wpłynąć na wartość rynkową przedsiębiorstwa Pracodawcy, jej klientów oraz na majątek i bezpieczeństwo podmiotów nie będących klientami Pracodawcy).

*h*

5. Pracownik zobowiązuje się niniejszym, iż w czasie trwania stosunku pracy z Pracodawcą, bez uprzedniej zgody Pracodawcy, nie będzie świadczył pracy w ramach stosunku pracy, ani usług w ramach stosunku zlecenia na rzecz Klientów i podwykonawców Pracodawcy, oraz jakiegokolwiek innego podmiotu prowadzącego działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy.
6. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Pracownika obowiązku określonego w pkt 2-4 niniejszego pisma, Pracownik zapłaci Pracodawcy karę umowną w wysokości trzykrotności wynagrodzenia zasadniczego brutto Pracownika określonego w umowie o pracę, należnego Pracownikowi za ostatni pełny miesiąc kalendarzowy stosunku pracy z Pracodawcą, za każde zdarzenie stanowiące niewykonanie lub nienależyte wykonanie wspomnianego zobowiązania Pracownika. Jednocześnie Pracownik dopuszcza możliwość dochodzenia od niego odszkodowania na zasadach ogólnych, przenoszącego wysokość kary umownej, o której mowa w zdaniu poprzedzającym.
7. Pracownik potwierdza niniejszym, że jest świadomy:
- a. obowiązków pracowniczych wynikających z Kodeksu pracy, w tym obowiązku zachowania w tajemnicy informacji, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę (art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy),
  - b. odpowiedzialności karnej i cywilnej za czyny nieuczciwej konkurencji, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), a w szczególności za działania polegające na naruszeniu obowiązku zachowania w poufności danych dotyczących Pracodawcy.

Kartuzy, 06.12.2024.

Kierownik Ofertowania i Umów  
Patrycja Lila

*Podpis*



**Pracodawca:**  
**WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach**  
ul. Chmielęska 17, 83-300 Kartuzy  
KRS: 0000113460

### **Zobowiązanie Pracownika do zachowania Tajemnicy Przedsiębiorstwa i Poufności**

1. Pracownik został pouczony, że zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) przez tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nią podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
2. Pracownik zobowiązuje się do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa Pracodawcy i nie rozpowszechniania bez zgody Pracodawcy, w jakiegokolwiek formie, wszystkich dostępnych mu informacji dotyczących Pracodawcy, do których będzie miał dostęp z tytułu wykonywania swoich obowiązków służbowych, a nie przeznaczonych przez Pracodawcę do ich rozpowszechniania, zarówno w czasie trwania umowy o pracę jak i po jej wygaśnięciu.
3. W szczególności Pracownik zobowiązuje się do powstrzymania się od podejmowania działań naruszających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Pracodawcy, a polegających na rozpowszechnieniu, ujawnieniu, wykorzystywaniu lub pozyskiwaniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Pracodawcy.
4. Informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa obejmują informacje dotyczące Pracodawcy pozyskane przez Pracownika w czasie trwania stosunku pracy na rzecz Pracodawcy, w szczególności takie jak: wynegocjowane ceny oraz zniżki z klientami i podwykonawcami Pracodawcy, umowy i kontrakty zawarte z klientami i podwykonawcami Pracodawcy, plany biznesowe (w szczególności dotyczące składania ofert), plany operacyjne, strategiczne i inne, własność intelektualną lub informacje z nią związane, działalność finansową, finanse i budżet Pracodawcy, przewidywania finansowe, koszty operacyjne, opłaty licencyjne, szczegóły wynagrodzeń, projekty rozwoju, wzory, know-how, rozwiązania organizacyjne, techniczne, proceduralne, biznesowe (w szczególności związane z przygotowaniem ofert i kalkulacją kosztów), statystyki sprzedaży, plany i badania marketingowe, dane osobowe i kontakty do innych pracowników Pracodawcy, poufne informacje o klientach, dokumentację roboczą, zbiory korespondencji oraz inne akta związane z klientami i podmiotami współpracującymi, informacje wewnętrzznego użytku (rozumiane jako informacje wewnętrznie używane to takie niepubliczne informacje, których ujawnienie mogłoby wpłynąć na wartość rynkową przedsiębiorstwa Pracodawcy, jej klientów oraz na majątek i bezpieczeństwo podmiotów nie będących klientami Pracodawcy).



5. Pracownik zobowiązuje się niniejszym, iż w czasie trwania stosunku pracy z Pracodawcą, bez uprzedniej zgody Pracodawcy, nie będzie świadczył pracy w ramach stosunku pracy, ani usług w ramach stosunku zlecenia na rzecz klientów i podwykonawców Pracodawcy, oraz jakiegokolwiek innego podmiotu prowadzącego działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy.
6. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Pracownika obowiązku określonego w pkt 2-4 niniejszego pisma, Pracownik zapłaci Pracodawcy karę umowną w wysokości trzykrotności wynagrodzenia zasadniczego brutto Pracownika określonego w umowie o pracę, należnego Pracownikowi za ostatni pełny miesiąc kalendarzowy stosunku pracy z Pracodawcą, za każde zdarzenie stanowiące niewykonanie lub nienależyte wykonanie wspomnianego zobowiązania Pracownika. Jednocześnie Pracownik dopuszcza możliwość dochodzenia od niego odszkodowania na zasadach ogólnych, przanoszącego wysokość kary umownej, o której mowa w zdaniu poprzedzającym.
7. Pracownik potwierdza niniejszym, że jest świadomy:
- a. obowiązków pracowniczych wynikających z Kodeksu pracy, w tym obowiązku zachowania w tajemnicy informacji, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę (art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy),
  - b. odpowiedzialności karniej i cywilnej za czynny nieuczciwej konkurencji, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), a w szczególności za działania polegające na naruszeniu obowiązku zachowania w poufności danych dotyczących Pracodawcy.

Kartuzy, 06.12.2024.

Dyrektor Operacyjny  
Bartosz Kowalski

**wodkan**  
PRZEMYSŁY  
mgr inż. BARTOSZ KOWALSKI

**Pracodawca:**  
**WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach**  
ul. Chmielarska 17, 83-300 Kartuszy  
KRS: 0000113460

### **Zobowiązanie Pracownika do zachowania Tajemnicy Przedsiębiorstwa i Poufności**

1. Pracownik został pouczony, że zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) przez tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
2. Pracownik zobowiązuje się do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa Pracodawcy i nie rozpowszechniania bez zgody Pracodawcy, w jakiegokolwiek formie, wszystkich dostępnych mu informacji dotyczących Pracodawcy, do których będzie miał dostęp z tytułu wykonywania swoich obowiązków służbowych, a nie przeznaczonych przez Pracodawcę do ich rozpowszechniania, zarówno w czasie trwania umowy o pracę jak i po jej wygaśnięciu.
3. W szczególności Pracownik zobowiązuje się do powstrzymania się od podejmowania działań naruszających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Pracodawcy, a polegających na rozpowszechnieniu, ujawnianiu, wykorzystywaniu lub pozyskiwaniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Pracodawcy.
4. Informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa obejmują informacje dotyczące Pracodawcy pozyskane przez Pracownika w czasie trwania stosunku pracy na rzecz Pracodawcy, w szczególności takie jak: wynegocjowane ceny oraz zniżki z klientami i podwykonawcami Pracodawcy, umowy i kontrakty zawarte z klientami i podwykonawcami Pracodawcy, plany biznesowe (w szczególności dotyczące składania ofert), plany operacyjne, strategiczne i inne, własność intelektualną lub informacje z nią związane, działalność finansową, finanse i budżet Pracodawcy, przewidywania finansowe, koszty operacyjne, opłaty licencyjne, szczegóły wynagrodzeń, projekty rozwoju, wzory, know-how, rozwiązania organizacyjne, techniczne, proceduralne, biznesowe (w szczególności związane z przygotowaniem ofert i kalkulacją kosztów), statystyki sprzedaży, plany i badania marketingowe, dane osobowe i kontakty do innych pracowników Pracodawcy, poufne informacje o klientach, dokumentację roboczą, zbiory korespondencji oraz inne akta związane z klientami i podmiotami współpracującymi, informacje wewnętrzznego użytku (rozumiane jako informacje wewnętrzznego użytku to także niepubliczne informacje, których ujawnienie mogłoby wpłynąć na wartość rynkową przedsiębiorstwa Pracodawcy, jej klientów oraz na majątek i bezpieczeństwo podmiotów nie będących klientami Pracodawcy).

5. Pracownik zobowiązuje się niniejszym, iż w czasie trwania stosunku pracy z Pracodawcą, bez uprzedniej zgody Pracodawcy, nie będzie świadczył pracy w ramach stosunku pracy, ani usług w ramach stosunku zlecenia na rzecz klientów i podwykonawców Pracodawcy, oraz jakiegokolwiek innego podmiotu prowadzącego działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy.
6. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Pracownika obowiązku określonego w pkt 2-4 niniejszego pisma, Pracownik zapłaci Pracodawcy karę umowną w wysokości trzykrotności wynagrodzenia zasadniczego brutto Pracownika określonego w umowie o pracę, należnego Pracownikowi za ostatni pełny miesiąc kalendarzowy stosunku pracy z Pracodawcą, za każde zdarzenie stanowiące niewykonanie lub nienależyte wykonanie wspomnianego zobowiązania Pracownika. Jednocześnie Pracownik dopuszcza możliwość dochodzenia od niego odszkodowania na zasadach ogólnych, przenoszącego wysokość kary umownej, o której mowa w zdaniu poprzedzającym.
7. Pracownik potwierdza niniejszym, że jest świadomy:
- a. obowiązków pracowniczych wynikających z Kodeksu pracy, w tym obowiązku zachowania w tajemnicy informacji, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę (art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy),
  - b. odpowiedzialności karnej i cywilnej za czyny nieuczciwej konkurencji, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), a w szczególności za działania polegające na naruszeniu obowiązku zachowania w poufności danych dotyczących Pracodawcy.

Kartuzy, 06.12.2024.

Dyrektor Techniczny  
Wiesław Kotowski

  
**wodkan**  
GRZĘCHOŃCZ  
Dyrektor Techniczny  
mgr inż. WIESŁAW KOTOWSKI

POROZUMIENIE nr 1/2024

zawarte w dniu 02.12.2024 roku, pomiędzy:

**WODKAN-GRZENKOWICZ Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach**, przy ul. Chmielęńskiej 17, 83-300 Kartuzy, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000113460, NIP: 5891737011, REGON: 192518140, kapitał zakładowy: 2.400.000,00 złotych, zwaną dalej: „**Wodkan-Grzenkowicz**”, reprezentowaną przez:

Wojciecha Grzenkowicza – Prezesa Zarządu uprawnionego do samodzielnej reprezentacji spółki

a

**WOBET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Spółką komandytową z siedzibą w Miłowie**, przy ul. Budowlanych 1, 83-041 Mierzeszyn, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000418493, NIP: 6040157159, REGON: 221675020, reprezentowaną przez Komplementariusza: **WOBET Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach**, przy ul. Chmielęńskiej 17, 83-300 Kartuzy, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000414591, NIP: 5892009207, REGON: 221627771, kapitał zakładowy: 5.000,00 złotych, zwaną dalej: „**Wobet**”, reprezentowaną przez:

- 1. Kornelia Grzenkowicza – Prezesa Zarządu
- 2. Karola Kuczkowskiego – Członka Zarządu

łącznie zaś zwanymi: „**Stronami**”, zaś każda z osobna: „**Stroną**”.

Preambula

Mając na uwadze, że:

- 1. w dniu 18 października 2024 roku Zamawiający – Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni (jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdyni) dokonał czynności wykluczenia Stron z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Roboty budowlane polegające na wykonaniu napraw i remontów, modernizacji, przebudowy i budowy kanalizacji deszczowej oraz innych obiektów służących gospodarce wodami opadowymi w czterech rejonach eksploatacyjnych miasta Gdynia” (z tym zastrzeżeniem, że wykluczenie Wodkan-Grzenkowicz nastąpiło w zakresie cz. II i III postępowania, zaś wykluczenie Wobet nastąpiło w zakresie cz. I i IV postępowania).

- 2. jako podstawę prawną wykluczeń, o których mowa w pkt 1 wyżej, Zamawiający wskazał art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 – dalej jako: „Pzp”) oraz art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, co oznacza, że okres trwania wykluczeń wynosi 3 lata (art. 111 pkt 4 Pzp).

- 3. mimo złożonych przez obie Strony odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej, w których wszystkie czynności wykluczenia zostały zakwestionowane, wyrokiem z dnia 18 listopada 2024 roku w sprawie o sygn. akt: KIO 3927/24, KIO 3928/24, KIO 3929/24 Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła zażądania unieważnienia czynności wykluczenia, o których mowa w pkt 1 wyżej,

- 4. art. 110 ust. 2 Pzp reguluje warunki, jakie wykonawcy powinni spełnić, aby nie podlegać wykluczeniu w okolicznościach określonych m.in. w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp,

- 5. mając na uwadze zachowanie transparentności i przejrzystości w podejmowanych działaniach działając w szczególności w celu uniknięcia ryzyka wystąpienia w przyszłości okoliczności, które mogłyby choćby potencjalnie uzasadniać podejrzenie zamawiających, co do działania Stron w warunkach naruszenia uczciwej konkurencji, w szczególności zawarcia przez Strony porozumienia zakłócającego konkurencję ze względu na jakiegokolwiek powiązania pomiędzy Stronami,.

- 6. jak również uwzględniając, że każda ze Stron podjęła już we własnym zakresie stosowne działania o charakterze organizacyjnym i kadrowym, zmierzające do osiągnięcia celu, jakim jest spełnienie warunków określonych w art. 110 ust. 2 Pzp.

Strony postanowiły zawrzeć porozumienie o następującej treści:

§ 1

Zobowiązania Wodkan-Grzenkowicz

- 1. Wodkan-Grzenkowicz zobowiązuje się, że będzie brał udział wyłącznie w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane.
- 2. W przypadku, gdy Wodkan-Grzenkowicz będzie miał zamiar ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, poinformuje Wobet o tym zamiarze pismem, skierowanym do Wobet nie później, niż na 14 dni przed terminem otwarcia ofert lub złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
- 3. Pismo, o którym mowa w ust. 2 wyżej, będzie zawierać następujące informacje dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym Wodkan-Grzenkowicz zamierza wziąć udział:
  - a. nazwa zamawiającego,
  - b. nazwa postępowania,
  - c. numer referencyjny, numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE lub numer ogłoszenia w

#### Biuletynie Zamówień Publicznych,

- d. adres strony internetowej, na której udostępniane są dokumenty zamówienia,
  - e. termin otwarcia ofert lub złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
  - f. jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest podzielone na części – wskazanie tych części postępowania, w których Wodkan-Grzenkowicz zamierza wziąć udział.
4. W terminie 2 dni roboczych od daty otrzymania pisma, o którym mowa w ust. 2 wyżej, Wobbet udzieli pisemnej odpowiedzi w której wskaże, czy zamierza wziąć udział w postępowaniu wskazanym w przedmiotowym piśmie.
  5. W przypadku, gdy Wobbet nie będzie zamierzał wziąć udziału w postępowaniu wskazanym w piśmie, o którym mowa w ust. 2 wyżej, Wodkan-Grzenkowicz będzie mógł wziąć udział w tym postępowaniu bez naruszenia postanowień niniejszego Porozumienia.

### § 2

#### Zobowiązania Wobbet

1. Wobbet zobowiązuje się, że będzie brał udział wyłącznie w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi związane z przedmiotem działalności Wobbet. Jednocześnie Wobbet oświadcza, że będzie prowadził działalność w zakresie wykonywania robót budowlanych jedynie na rzecz podmiotów, które nie są zobowiązane do stosowania Pzp, z zastrzeżeniem kolejnych ustępów niniejszego paragrafu.
2. W przypadku, gdy Wobbet będzie miał zamiar ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, poinformuje Wodkan-Grzenkowicz o tym zamiarze pisemnie, skierowanym do Wodkan-Grzenkowicz nie później, niż na 14 dni przed terminem otwarcia ofert lub złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
3. Pismo, o którym mowa w ust. 5 będzie zawierało następujące informacje dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym Wobbet zamierza wziąć udział:
  - a. nazwa zamawiającego,
  - b. nazwa postępowania,
  - c. numer referencyjny, numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE lub numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych,
  - d. adres strony internetowej, na której udostępniane są dokumenty zamówienia,
  - e. termin otwarcia ofert lub złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
  - f. jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest podzielone na części – wskazanie tych części postępowania, w których Wobbet zamierza wziąć udział.
4. W terminie 2 dni roboczych od daty otrzymania pisma, o którym mowa w ust. 2 wyżej, Wodkan-Grzenkowicz udzieli pisemnej odpowiedzi w której wskaże, czy zamierza wziąć udział w postępowaniu wskazanym w przedmiotowym piśmie.
5. W przypadku, gdy Wodkan-Grzenkowicz nie będzie zamierzał wziąć udziału w postępowaniu wskazanym w piśmie, o którym mowa w ust. 2 wyżej, Wobbet będzie mógł wziąć udział w tym

postępowaniu bez jakichkolwiek negatywnych konsekwencji na rzecz Wodkan-Grzenkowicz.

### § 3

#### Kary umowne na rzecz Wobbet

1. W przypadku, gdy Wodkan-Grzenkowicz nie złoży w terminie pisma, o którym mowa w § 1 ust. 2 wyżej, a następnie będzie brał udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, Wodkan-Grzenkowicz będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Wobbet kary umownej w wysokości 10 000 złotych za każdy przypadek.
  2. W przypadku, gdy Wodkan-Grzenkowicz weźmie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazanym w piśmie, o którym mowa w § 2 ust. 2 wyżej, pomimo złożenia przez Wobbet deklaracji o zamiarze wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu, Wodkan-Grzenkowicz będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Wobbet kary umownej w wysokości 30 000 złotych za każdy przypadek.
  3. Wobbet ma prawo do dochodzenia od Wodkan-Grzenkowicz odszkodowania na zasadach ogólnych, jeżeli wartość powstałej szkody przekroczy wysokość kar umownych.
- ### § 4
- #### Kary umowne na rzecz Wodkan-Grzenkowicz
1. W przypadku, gdy Wobbet nie złoży w terminie pisma, o którym mowa w § 2 ust. 2 wyżej, a następnie będzie brał udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, Wobbet będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Wodkan-Grzenkowicz kary umownej w wysokości 10 000 złotych za każdy przypadek.
  2. W przypadku, gdy Wobbet weźmie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazanym w piśmie, o którym mowa w § 1 ust. 2 wyżej, pomimo złożenia przez Wodkan-Grzenkowicz deklaracji o zamiarze udziału w przedmiotowym postępowaniu, Wobbet będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Wodkan-Grzenkowicz kary umownej w wysokości 30 000 złotych za każdy przypadek.
  3. Wodkan-Grzenkowicz ma prawo do dochodzenia od Wobbet odszkodowania na zasadach ogólnych, jeżeli wartość powstałej szkody przekroczy wysokość kar umownych.
- ### § 5
- #### Postanowienia końcowe
1. Porozumienie jest zawarte na czas nieokreślony.
  2. Wszelkie zmiany niniejszego porozumienia wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.
  3. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym Porozumieniu zastosowanie mają przepisy prawa



- powołanie obowiązuje, w szczególności Kodeksu cywilnego.
4. W przypadku, gdy poszczególne postanowienia niniejszego porozumienia okazały się bezskuteczne lub niewykonalne, pozostałe jego postanowienia pozostają w mocy. Strony zobowiązują się w wyżej opisanym wypadku zastąpić postanowienia bezskuteczne lub niewykonalne - innymi, w taki sposób aby jak najlepiej wypełniały one cel gospodarczy postanowień zastąpionych.
  5. Niniejsze porozumienie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.
  6. Niniejsze porozumienie wchodzi w życie w dniu jego zawarcia.

Podpis jest prawidłowy  
Dokument podpisany przez  
Włodkan-Grzankowicz  
GRZENKOWICZ  
Data: 2024.12.10 10:57:43  
CET

**Włodkan-Grzankowicz**

Podpis jest prawidłowy  
Dokument podpisany przez  
KORNEL GRZENKOWICZ  
Data: 2024.12.02  
+05:55:44 CET

Podpis jest prawidłowy  
Dokument podpisany przez  
KORNEL GRZENKOWICZ  
Data: 2024.12.01 11:01:17 CET

**Wobet**

Podpis jest prawidłowy  
Dokument podpisany przez  
Data: 2024.12.20 01:42:08 +03:00

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.05.2025 godz. 08:48:59  
Numer KRS: 0000419493

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

|                 |                                                                                           |                      |            |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------|
| Nr wpisu        | 1                                                                                         | Data dokonania wpisu | 27.04.2012 |
| Opis            | REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VII NS-REJ.KRS/5770/12316                                                              |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 2                                                                                         | Data dokonania wpisu | 22.05.2012 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VII NS-REJ.KRS/7962/12/141                                                             |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 3                                                                                         | Data dokonania wpisu | 22.08.2012 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VII NS-REJ.KRS/14392/12/292                                                            |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 4                                                                                         | Data dokonania wpisu | 12.08.2013 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VII NS-REJ.KRS/11829/13/147                                                            |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 5                                                                                         | Data dokonania wpisu | 18.09.2014 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VII NS-REJ.KRS/14643/14/397                                                            |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 6                                                                                         | Data dokonania wpisu | 13.07.2015 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VII NS-REJ.KRS/13902/15/947                                                            |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 7                                                                                         | Data dokonania wpisu | 01.09.2016 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VII NS-REJ.KRS/17520/16/670                                                            |                      |            |

|                 |                                                                                           |                      |            |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------|
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 8                                                                                         | Data dokonania wpisu | 20.07.2017 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VII NS-REJ.KRS/18799/17/802                                                            |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 9                                                                                         | Data dokonania wpisu | 18.06.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/143811/18/666                                                                         |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                    |                      |            |
| Nr wpisu        | 10                                                                                        | Data dokonania wpisu | 18.06.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/143812/18/267                                                                         |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                    |                      |            |
| Nr wpisu        | 11                                                                                        | Data dokonania wpisu | 18.06.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/143813/19/668                                                                         |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                    |                      |            |
| Nr wpisu        | 12                                                                                        | Data dokonania wpisu | 30.04.2019 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/110056/19/234                                                                         |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                    |                      |            |
| Nr wpisu        | 13                                                                                        | Data dokonania wpisu | 30.04.2019 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/110056/19/635                                                                         |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                    |                      |            |
| Nr wpisu        | 14                                                                                        | Data dokonania wpisu | 29.07.2020 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/229567/20/214                                                                         |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                    |                      |            |
| Nr wpisu        | 15                                                                                        | Data dokonania wpisu | 29.07.2020 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/229567/20/615                                                                         |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                    |                      |            |
| Nr wpisu        | 16                                                                                        | Data dokonania wpisu | 28.05.2021 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/234310/21/580                                                                         |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                    |                      |            |
| Nr wpisu        | 17                                                                                        | Data dokonania wpisu | 28.05.2021 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                 |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/294310/21/981                                                                         |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                    |                      |            |

|                 |                                                                                             |                      |            |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------|
| Nr wpisu        | 18                                                                                          | Data dokonania wpisu | 01.09.2021 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                   |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VII NS-REJ.KRS/15450/21/376                                                              |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK - PÓŁNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 19                                                                                          | Data dokonania wpisu | 06.06.2022 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                   |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/386355/22/835                                                                           |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                      |                      |            |
| Nr wpisu        | 20                                                                                          | Data dokonania wpisu | 06.06.2022 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                   |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/386355/22/236                                                                           |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                      |                      |            |
| Nr wpisu        | 21                                                                                          | Data dokonania wpisu | 14.03.2023 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                   |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/472284/23/549                                                                           |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                      |                      |            |
| Nr wpisu        | 22                                                                                          | Data dokonania wpisu | 14.03.2023 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                   |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/472284/23/950                                                                           |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                      |                      |            |
| Nr wpisu        | 23                                                                                          | Data dokonania wpisu | 18.06.2024 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                   |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/617078/24/410                                                                           |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                      |                      |            |
| Nr wpisu        | 24                                                                                          | Data dokonania wpisu | 18.06.2024 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                   |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/617078/24/811                                                                           |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                      |                      |            |
| Nr wpisu        | 25                                                                                          | Data dokonania wpisu | 18.06.2024 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                   |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/617078/24/212                                                                           |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                      |                      |            |
| Nr wpisu        | 26                                                                                          | Data dokonania wpisu | 31.12.2024 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                   |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VII NS-REJ.KRS/24278/24/969                                                              |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK - PÓŁNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 27                                                                                          | Data dokonania wpisu | 14.04.2025 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                   |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VII NS-REJ.KRS/24278/24/969/ADE                                                          |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                      |                      |            |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu                                                                                     |          |       |                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------|------------------------------------------------------------------|
| Numer i nazwa pola                                                                                            | Nr wpisu |       | Zawartość                                                        |
|                                                                                                               | wprow    | wykr. |                                                                  |
| 1.Oznaczenie formy prawnej                                                                                    | 1        | -     | SPÓŁKA KOMANDYTOWA                                               |
| 2.Numer REGON/NIP                                                                                             | 2        | 3     | REGON: ---, NIP: 6040157159                                      |
| 3.Firma, pod którą spółka działa                                                                              | 3        | -     | REGON: 221675020, NIP: 6040157159                                |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji                                                                            | 1        | -     | WOBET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | 1        | -     | NIE                                                              |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?                                                 | 1        | -     | NIE                                                              |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu                                        |          |       |                                                                                             |
|------------------------------------------------------------------------------|----------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i nazwa pola                                                           | Nr wpisu |       | Zawartość                                                                                   |
|                                                                              | wprow    | wykr. |                                                                                             |
| 1.Siedziba                                                                   | 1        | -     | kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDAŃSKI, gmina PRZEWIDZ, miejsc. MIŁOWO                 |
| 2.Adres                                                                      | 1        | -     | ul. BUDOWLANYCH, nr 1, lok. ---, miejsc. MIŁOWO, kod 83-041, poczta MIERZESZYN, kraj POLSKA |
| 3.Adres poczty elektronicznej                                                | 1        | -     | ---                                                                                         |
| 4.Adres strony internetowej                                                  | 1        | -     | ---                                                                                         |
| 5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych | 1        | 27    | ---                                                                                         |
|                                                                              | 27       | -     | AEPL-33211-77149-TUJES-30                                                                   |

| Rubryka 3 - Oddziały |  |
|----------------------|--|
| Brak wpisów          |  |

| Rubryka 4 - Informacje o umowie                                                                                                                                                                                                                                                             |                   |          |       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------|-------|
| Numer i nazwa pola                                                                                                                                                                                                                                                                          | Nr kolejny w polu | Nr wpisu |       |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                   | wprow    | wykr. |
| 1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki                                                                                                                                                                                                                                            | 1                 | 1        | -     |
| 06.04.2012 R., NOTARIUSZ ROBERTO LESZKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KARTUZZACH, PRZY UL. GDAŃSKIEJ 19 A, REP. A NR 1406/2012;<br>23.04.2012 R. NOTARIUSZ ROBERTO LESZKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KARTUZZACH, PRZY UL. GDAŃSKIEJ 19 A, REP. A NR 1663/2012 - ZMIANA § 2.2 UMOWY SPÓŁKI. |                   |          |       |

| Rubryka 5          |          |       |
|--------------------|----------|-------|
| Numer i nazwa pola | Nr wpisu |       |
|                    | wprow    | wykr. |

|                                          |   |   |              |
|------------------------------------------|---|---|--------------|
| 1.Czas, na jaki została utworzona spółka | 1 | - | NIEOZNACZONY |
|------------------------------------------|---|---|--------------|

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Rubryka 6 - Sposób powstania spółki |  |
| Brak wpisów                         |  |

| Rubryka 7 - Dane wspólników |                                                               |                          |              |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------|
| Lp.                         | Numer i nazwa pola                                            | Nr wpisu<br>wprow. wykr. | Zawartość    |
| 1                           | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma                                  | 1                        | -            |
|                             | 2.Imiona                                                      | -                        | *****        |
|                             | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia                        | 1                        | - 221627771  |
|                             | 4.Numer KRS                                                   | 1                        | - 0000414591 |
|                             | 5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?                | -                        | *****        |
|                             | 6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?              | -                        | *****        |
|                             | 7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?      | -                        | *****        |
|                             | 8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych? | -                        | *****        |
|                             | 9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?                         | 1                        | - NIE        |
|                             | 10.Wysokość sumy komandytowej                                 | -                        | *****        |
|                             | 11.Wartość wkładu umówionego                                  | -                        | *****        |

|                 |  |
|-----------------|--|
| Podrubryka 1    |  |
| Wkład wniesiony |  |

|             |  |
|-------------|--|
| Brak wpisów |  |
|-------------|--|

|                |  |
|----------------|--|
| Podrubryka 2   |  |
| Wkład zwrócony |  |

|             |  |
|-------------|--|
| Brak wpisów |  |
|-------------|--|

|   |                                                               |   |   |                  |
|---|---------------------------------------------------------------|---|---|------------------|
| 2 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma                                  | 1 | - | GRZENKOWICZ      |
|   | 2.Imiona                                                      | 1 | - | WOJCIECH         |
|   | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia                        | 1 | - | 74031512294, --- |
|   | 4.Numer KRS                                                   | - | - | *****            |
|   | 5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?                | 1 | - | TAK              |
|   | 6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?              | 1 | - | NIE              |
|   | 7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?      | 1 | - | NIE              |
|   | 8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych? | 1 | - | NIE              |
|   | 9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?                         | 1 | - | TAK              |
|   | 10.Wysokość sumy komandytowej                                 | 1 | - | 5.000 ZŁ         |

|                                       |   |   |          |
|---------------------------------------|---|---|----------|
| 11.Wartość wkładu umówionego          | 1 | - | 5.000 ZŁ |
| 12.Czy jest w tym wkład niepieniężny? | 1 | - | NIE      |

|                 |  |
|-----------------|--|
| Podrubryka 1    |  |
| Wkład wniesiony |  |

| Lp. | Numer i nazwa pola                | Nr wpisu<br>wprow. wykr. | Zawartość  |
|-----|-----------------------------------|--------------------------|------------|
| 1   | 1.Wartość wkładu wniesionego      | 1                        | - 5.000 ZŁ |
|     | 2.Czy jest to wkład niepieniężny? | 1                        | - NIE      |

|                |  |
|----------------|--|
| Podrubryka 2   |  |
| Wkład zwrócony |  |

|             |  |
|-------------|--|
| Brak wpisów |  |
|-------------|--|

Dział 2

| Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                          |           |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-----------|
| Lp.                                              | Numer i nazwa pola                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Nr wpisu<br>wprow. wykr. | Zawartość |
| 1                                                | 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 1                        | -         |
|                                                  | 2.Sposób reprezentacji podmiotu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 1                        | -         |
|                                                  | UPRAWNIONY DO SAMODZIELNEGO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI JEST KOMPLEMENTARIUSZ WOBET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W KARTUŻACH, DO REPREZENTOWANIA KOMPLEMENTARIUSZA I SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH KOMPLEMENTARIUSZA WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU, ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. |                          |           |

|                                         |  |
|-----------------------------------------|--|
| Podrubryka 1                            |  |
| Dane wspólników reprezentujących spółkę |  |

| Lp. | Numer i nazwa pola                     | Nr wpisu<br>wprow. wykr. | Zawartość    |
|-----|----------------------------------------|--------------------------|--------------|
| 1   | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma           | 1                        | -            |
|     | 2.Imiona                               | -                        | -            |
|     | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia | 1                        | - 221627771  |
|     | 4.Numer KRS                            | 1                        | - 0000414591 |

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Rubryka 2 - Nie dotyczy |  |
| Brak wpisów             |  |

| Rubryka 3 - Prokurenci |                    |                          |  |
|------------------------|--------------------|--------------------------|--|
| Lp.                    | Numer i nazwa pola | Zawartość                |  |
|                        |                    | Nr wpisu<br>wpraw. wykr. |  |

|   |                                  |   |    |                   |
|---|----------------------------------|---|----|-------------------|
| 1 | 1.Nazwisko                       | 1 | 26 | GRZENKOWICZ       |
|   | 2.Imiona                         | 1 | 26 | WOJCIECH          |
|   | 3.Numer PESEL lub data urodzenia | 1 | 26 | 74031512294, ---  |
|   | 4.Rodzaj prokury                 | 1 | 26 | PROKURA SAMOISTNA |

Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności                  |                   |                       |                                                                                                                |                                                     |
|-----------------------------------------------------|-------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Numer i nazwa pola                                  | Nr kolejny w polu | Nr wpisu w pow. wykr. | Zawartość                                                                                                      |                                                     |
| 1.Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy | 1                 | 18                    | -                                                                                                              | 23, 63. Z. PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy  | 1                 | 18                    | 01, 1, ---, UPRAWY ROLNE INNE NIŻ WIELOLETNIE                                                                  |                                                     |
|                                                     | 2                 | 18                    | 02, 10. Z. GOSPODARKA LEŚNA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ LEŚNA. Z WYŁĄCZENIEM POZYSKIWANIA PRODUKTÓW LEŚNYCH        |                                                     |
|                                                     | 3                 | 18                    | 02, 40. Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z LEŚNICTWEM                                                          |                                                     |
|                                                     | 4                 | 18                    | 08, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMIENIA, PIASKU I GLINY                                                               |                                                     |
|                                                     | 5                 | 18                    | 08, 9, ---, GÓRNICICTWO I WYDOBYWANIE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE                                         |                                                     |
|                                                     | 6                 | 18                    | 23, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU                                                        |                                                     |
|                                                     | 7                 | 18                    | 23, 70. Z. CIĘCIE, FORMOWANIE I WYKAŃCZANIE KAMIENIA                                                           |                                                     |
|                                                     | 8                 | 18                    | 33, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ                               |                                                     |
|                                                     | 9                 | 18                    | 33, 20. Z. INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA                                            |                                                     |
|                                                     | 10                | 18                    | 37, 00. Z. ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW                                                                |                                                     |
|                                                     | 11                | 18                    | 38, 1, ---, ZBIERANIE ODPADÓW                                                                                  |                                                     |
|                                                     | 12                | 18                    | 38, 2, ---, PRZETWARZANIE I UNIESKODLIWIANIE ODPADÓW                                                           |                                                     |
|                                                     | 13                | 18                    | 38, 3, ---, ODSYK SUROWCÓW                                                                                     |                                                     |
|                                                     | 14                | 18                    | 39, 00. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI |                                                     |
|                                                     | 15                | 18                    | 41, 10. Z. REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW                                  |                                                     |
|                                                     | 16                | 18                    | 41, 20. Z. ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH                     |                                                     |
|                                                     | 17                | 18                    | 42, 1, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH                                                 |                                                     |
|                                                     | 18                | 18                    | 42, 2, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH             |                                                     |
|                                                     | 19                | 18                    | 42, 9, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ                          |                                                     |
|                                                     | 20                | 18                    | 43, 1, ---, ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ                                                        |                                                     |
|                                                     | 21                | 18                    | 43, 2, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH   |                                                     |
|                                                     | 22                | 18                    | 43, 3, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH                                                      |                                                     |
|                                                     | 23                | 18                    | 43, 9, ---, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE                                                         |                                                     |
|                                                     | 24                | 18                    | 45, 1, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI                      |                                                     |
|                                                     | 25                | 18                    | 45, 2, ---, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z                                                    |                                                     |

|    |    |    |                                                                                                                  | WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI |
|----|----|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 26 | 1  | 18 | 45, 3, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI |                       |
| 27 | 1  | 18 | 46, 6, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA                                          |                       |
| 28 | 1  | 18 | 46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA                                                          |                       |
| 29 | 1  | 18 | 46, 9, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA NIWYSPECJALIZOWANA                                                                  |                       |
| 30 | 1  | 18 | 47, 1, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH                                       |                       |
| 31 | 1  | 18 | 47, 3, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH NA STACJACH PALIW                                  |                       |
| 32 | 1  | 18 | 49, 4, ---, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI                       |                       |
| 33 | 1  | 18 | 52, 10, ---, MAGAZYNOWANIE I PRZECHEWYWANIE TOWARÓW                                                              |                       |
| 34 | 1  | 18 | 52, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT                                                          |                       |
| 35 | 1  | 18 | 68, 10. Z. KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK                                                     |                       |
| 36 | 1  | 18 | 68, 20. Z. WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI                                    |                       |
| 37 | 1  | 18 | 68, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI WYKONYWANA NA ZLECENIE                            |                       |
| 38 | 1  | 18 | 71, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE            |                       |
| 39 | 1  | 18 | 71, 20, ---, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE                                                                        |                       |
| 40 | 1  | 18 | 74, 10. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA                                                |                       |
| 41 | 1  | 18 | 77, 1, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI                                   |                       |
| 42 | 1  | 18 | 77, 3, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH                              |                       |
| 43 | 1  | 18 | 78, 30. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW                                           |                       |
| 44 | 1  | 18 | 81, 10. Z. DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH                                    |                       |
| 45 | 1  | 18 | 81, 2, ---, SPRZĄTANIE OBIEKTÓW                                                                                  |                       |
| 46 | 1  | 18 | 81, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI                                    |                       |
| 47 | 18 | -  | 08, 12. Z. WYDOBYWANIE ŻWIROU I PIASKU; WYDOBYWANIE GLINY I KAOLINU                                              |                       |
| 48 | 18 | -  | 23, 20. Z. PRODUKCJA WYROBÓW OGNIOTRWAŁYCH                                                                       |                       |
| 49 | 18 | -  | 23, 64. Z. PRODUKCJA ZAPRAWY MURARSKIEJ                                                                          |                       |
| 50 | 18 | -  | 41, 10. Z. REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW                                    |                       |
| 51 | 18 | -  | 45, 19. Z. SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI             |                       |
| 52 | 18 | -  | 47, 19. Z. POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH                              |                       |
| 53 | 18 | -  | 49, 41. Z. TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW                                                                             |                       |
| 54 | 18 | -  | 77, 12. Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI                       |                       |
| 55 | 18 | -  | 77, 39. Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ                                                 |                       |

DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach                                                                |                   |                       |      |            |                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----------------------|------|------------|-----------------------------|
| Numer i nazwa pola                                                                                          | Nr kolejny w polu | Nr wpisu wprost w yr. | Data | Okres      |                             |
| 1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego                                                    | 1                 | 4                     | -    | 19.06.2013 | 2012 ROK                    |
|                                                                                                             | 2                 | 5                     | -    | 30.06.2014 | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|                                                                                                             | 3                 | 6                     | -    | 30.06.2015 | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|                                                                                                             | 4                 | 7                     | -    | 27.06.2016 | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
|                                                                                                             | 5                 | 8                     | -    | 06.06.2017 | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
|                                                                                                             | 6                 | 9                     | -    | 18.06.2018 | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
|                                                                                                             | 7                 | 12                    | -    | 30.04.2019 | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
|                                                                                                             | 8                 | 14                    | -    | 29.07.2020 | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
|                                                                                                             | 9                 | 16                    | -    | 28.05.2021 | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |
|                                                                                                             | 10                | 19                    | -    | 06.06.2022 | OD 01.01.2021 DO 31.12.2021 |
|                                                                                                             | 11                | 21                    | -    | 14.03.2023 | OD 01.01.2022 DO 31.12.2022 |
|                                                                                                             | 12                | 23                    | -    | 18.06.2024 | OD 01.01.2023 DO 31.12.2023 |
| 2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego | 1                 | 24                    | -    | *****      | OD 01.01.2023 DO 31.12.2023 |
| 3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego          | 1                 | 4                     | -    | *****      | 2012 ROK                    |
|                                                                                                             | 2                 | 5                     | -    | *****      | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|                                                                                                             | 3                 | 6                     | -    | *****      | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|                                                                                                             | 4                 | 7                     | -    | *****      | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
|                                                                                                             | 5                 | 8                     | -    | *****      | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
|                                                                                                             | 6                 | 10                    | -    | *****      | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
|                                                                                                             | 7                 | 13                    | -    | *****      | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
|                                                                                                             | 8                 | 15                    | -    | *****      | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
|                                                                                                             | 9                 | 17                    | -    | *****      | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |
|                                                                                                             | 10                | 20                    | -    | *****      | OD 01.01.2021 DO 31.12.2021 |
|                                                                                                             | 11                | 22                    | -    | *****      | OD 01.01.2022 DO 31.12.2022 |
|                                                                                                             | 12                | 25                    | -    | *****      | OD 01.01.2023 DO 31.12.2023 |
| 4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu                                                 | 1                 | 11                    | -    | *****      | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

| Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy                                   |              |          |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------|----------|------------|
| Numer i nazwa pola                                                                     | Nr wpisu     | Zwartość |            |
|                                                                                        | wprost w yr. |          |            |
| 1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe | 7            | -        | 31.12.2012 |

Dział 4

|                        |
|------------------------|
| Rubryka 1 - Zaległości |
| Brak wpisów            |

|                            |
|----------------------------|
| Rubryka 2 - Wierzytelności |
| Brak wpisów                |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego |
| Brak wpisów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych |
| Brak wpisów                                                                                                                                           |

Dział 5

|                     |
|---------------------|
| Rubryka 1 - Kurator |
| Brak wpisów         |

Dział 6

|                        |
|------------------------|
| Rubryka 1 - Likwidacja |
| Brak wpisów            |

|                                                                 |              |          |     |
|-----------------------------------------------------------------|--------------|----------|-----|
| Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu |              |          |     |
| Numer i nazwa pola                                              | Nr wpisu     | Zwartość |     |
|                                                                 | wprost w yr. |          |     |
| 1. Określenie okoliczności                                      | -            | -        | --- |

|                                                                |
|----------------------------------------------------------------|
| Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki |
| Brak wpisów                                                    |



|                                                     |
|-----------------------------------------------------|
| Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym |
| Brak wpisów                                         |

|                                                 |
|-------------------------------------------------|
| Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym |
| Brak wpisów                                     |

|                                                                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji |
| Brak wpisów                                                                                                                |

|                                                                |
|----------------------------------------------------------------|
| Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej |
| Brak wpisów                                                    |

|                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| data sporządzenia wydruku 08.05.2025<br>adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.05.2025 godz. 08:50:30  
Numer KRS: 0000414591

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

|                 |                                                                                            |                      |            |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------|
| Nr wpisu        | 1                                                                                          | Data dokonania wpisu | 15.03.2012 |
| Opis            | REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM                                                   |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/3223/12/267                                                             |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 2                                                                                          | Data dokonania wpisu | 20.04.2012 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/5431/12/130                                                             |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 3                                                                                          | Data dokonania wpisu | 25.04.2012 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/5606/12/374                                                             |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 4                                                                                          | Data dokonania wpisu | 24.07.2013 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/12254/13/570                                                            |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 5                                                                                          | Data dokonania wpisu | 09.10.2014 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/16703/14/356                                                            |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 6                                                                                          | Data dokonania wpisu | 07.09.2015 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/16371/15/400                                                            |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 7                                                                                          | Data dokonania wpisu | 16.05.2016 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/10019/16/956                                                            |                      |            |

|                 |                                                                                            |                      |            |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------|
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 8                                                                                          | Data dokonania wpisu | 10.07.2017 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/15645/17/279                                                            |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 9                                                                                          | Data dokonania wpisu | 23.04.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/6614/18/982                                                             |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 10                                                                                         | Data dokonania wpisu | 15.06.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/140751/18/836                                                                          |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                     |                      |            |
| Nr wpisu        | 11                                                                                         | Data dokonania wpisu | 15.06.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/140752/18/237                                                                          |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                     |                      |            |
| Nr wpisu        | 12                                                                                         | Data dokonania wpisu | 15.06.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/140753/18/638                                                                          |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                     |                      |            |
| Nr wpisu        | 13                                                                                         | Data dokonania wpisu | 10.07.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/16141/18/244                                                            |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 14                                                                                         | Data dokonania wpisu | 25.09.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/20635/18/613                                                            |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓLNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 15                                                                                         | Data dokonania wpisu | 30.04.2019 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/110045/19/609                                                                          |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                     |                      |            |
| Nr wpisu        | 16                                                                                         | Data dokonania wpisu | 30.04.2019 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/110045/19/10                                                                           |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                     |                      |            |
| Nr wpisu        | 17                                                                                         | Data dokonania wpisu | 17.10.2019 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                  |                      |            |

|                 |                                                                                              |                                    |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/20063/19/171                                                              |                                    |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓŁNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO   |                                    |
| Nr wpisu        | 18                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>27.05.2020 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | RDF/202518/20/846                                                                            |                                    |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                       |                                    |
| Nr wpisu        | 19                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>27.05.2020 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | RDF/202518/20/247                                                                            |                                    |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                       |                                    |
| Nr wpisu        | 20                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>28.05.2021 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | RDF/29427/21/768                                                                             |                                    |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                       |                                    |
| Nr wpisu        | 21                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>28.05.2021 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | RDF/2942/8/21/480                                                                            |                                    |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                       |                                    |
| Nr wpisu        | 22                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>28.06.2022 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | RDF/395426/22/190                                                                            |                                    |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                       |                                    |
| Nr wpisu        | 23                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>28.06.2022 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | RDF/395426/22/591                                                                            |                                    |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                       |                                    |
| Nr wpisu        | 24                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>04.05.2023 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/7670/23/361                                                               |                                    |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK - PÓŁNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                                    |
| Nr wpisu        | 25                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>02.06.2023 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | RDF/493430/23/851                                                                            |                                    |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                       |                                    |
| Nr wpisu        | 26                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>02.06.2023 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | RDF/493430/23/252                                                                            |                                    |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                       |                                    |
| Nr wpisu        | 27                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>09.08.2023 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/14184/23/575                                                              |                                    |

|                 |                                                                                              |                                    |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK - PÓŁNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                                    |
| Nr wpisu        | 28                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>28.06.2024 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | RDF/630916/24/95                                                                             |                                    |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                       |                                    |
| Nr wpisu        | 29                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>28.06.2024 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | RDF/630916/24/496                                                                            |                                    |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                       |                                    |
| Nr wpisu        | 30                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>17.12.2024 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/21982/24/378                                                              |                                    |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY GDAŃSK - PÓŁNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                                    |
| Nr wpisu        | 31                                                                                           | Data dokonania wpisu<br>27.03.2025 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE                                                                    |                                    |
| Sygnatura akt   | GD.VIII NS-REJ.KRS/21982/24/378/ADE                                                          |                                    |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM                                                                                       |                                    |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu                                                                                     |              |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------|
| Numer i nazwa pola                                                                                            | Nr wpisu     | Zawartość |
|                                                                                                               | wprow. wykr. |           |
| 1.Oznaczenie formy prawnej                                                                                    | 1            | -         |
| 2.Numer: REGON/NIP                                                                                            | 2            | 3         |
| 3.Firma, pod którą spółka działa                                                                              | 3            | -         |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji                                                                            | 1            | -         |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | 1            | -         |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?                                                 | 1            | -         |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu |              |           |
|---------------------------------------|--------------|-----------|
| Numer i nazwa pola                    | Nr wpisu     | Zawartość |
|                                       | wprow. wykr. |           |
| 1.Siedziba                            | 1            | -         |
| 2.Adres                               | 1            | -         |
| 3.Adres poczty elektronicznej         | 1            | -         |
| 4.Adres strony internetowej           | 1            | -         |

|                                                                              |    |    |                          |
|------------------------------------------------------------------------------|----|----|--------------------------|
| 5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych | 1  | 31 | ----                     |
|                                                                              | 31 | -  | AEPL-37351-43356-THIA-19 |

|                      |  |  |
|----------------------|--|--|
| Rubryka 3 - Oddziały |  |  |
| Brak wpisów          |  |  |

| Rubryka 4 - Informacje o umowie                    |                   |           |                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------------------|-------------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i nazwa pola                                 | Nr kolejny w polu | Zawartość |                                                                                                                                                                            |
|                                                    |                   | Nr wpisu  | wprow wykr.                                                                                                                                                                |
| 1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1                 | -         | 28.02.2012, NOTARIUSZ ROBERTO LESZKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KARTUZACH, REP. A 845/2012, 12.03.2012, NOTARIUSZ ROBERTO LESZKOWSKI, KARTUZY, REPERTORIUM A NR 986/2012 |
|                                                    | 2                 | 13        | -                                                                                                                                                                          |
|                                                    | 3                 | 24        | -                                                                                                                                                                          |

| Rubryka 5                                                                                                                                               |          |           |                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-----------|-------------------------|
| Numer i nazwa pola                                                                                                                                      | Nr wpisu | Zawartość |                         |
|                                                                                                                                                         |          | wprow     | wykr.                   |
| 1. Czas, na jaki została utworzona spółka                                                                                                               | 1        | -         | NIEOZNACZONY            |
| 2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki                                                          | -        | -         | ----                    |
| 3. Wspólnik może mieć:                                                                                                                                  | 1        | -         | WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | -        | -         | *****                   |
| 5. Czy obligatarusze mają prawo do udziału w zysku?                                                                                                     | -        | -         | *****                   |

|                                     |  |  |
|-------------------------------------|--|--|
| Rubryka 6 - Sposób powstania spółki |  |  |
| Brak wpisów                         |  |  |

| Rubryka 7 - Dane wspólników |                                         |           |             |
|-----------------------------|-----------------------------------------|-----------|-------------|
| Lp.                         | Numer i nazwa pola                      | Zawartość |             |
|                             |                                         | Nr wpisu  | wprow wykr. |
| 1                           | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma           | 1         | -           |
|                             | 2. Imiona                               | 1         | -           |
|                             | 3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia | 1         | -           |

|              |                                                 |    |       |
|--------------|-------------------------------------------------|----|-------|
| 4. Numer KRS | -                                               | -  | ***** |
|              | 5. Posiadane przez wspólnika udziały            | 1  | 27    |
|              | 5. UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000,00 ZŁ      |    |       |
|              | 3. UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3.000,00 ZŁ       | 27 | -     |
|              | 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | 1  | 27    |
|              | TAK                                             |    |       |
| 2            | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma                   | 27 | -     |
|              | GRZENKOWICZ                                     |    |       |
|              | 2. Imiona                                       | 27 | -     |
|              | TOMASZ RAJMUND                                  |    |       |
|              | 3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia         | 27 | -     |
|              | 75030710850, ----                               |    |       |
| 4. Numer KRS | -                                               | -  | ***** |
|              | 5. Posiadane przez wspólnika udziały            | 27 | -     |
|              | 2. UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2.000,00 ZŁ       |    |       |
|              | 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | 27 | -     |
|              | NIE                                             |    |       |
|              |                                                 |    |       |

| Rubryka 8 - Kapitał spółki       |          |           |             |
|----------------------------------|----------|-----------|-------------|
| Numer i nazwa pola               | Nr wpisu | Zawartość |             |
|                                  |          | wprow     | wykr.       |
| 1. Wysokość kapitału zakładowego | 1        | -         | 5 000,00 ZŁ |
| Podrubryka 1                     |          |           |             |
| Informacja o wniesieniu aportu   |          |           |             |
| Brak wpisów                      |          |           |             |

|                         |  |  |
|-------------------------|--|--|
| Rubryka 9 - Nie dotyczy |  |  |
| Brak wpisów             |  |  |

|                          |  |  |
|--------------------------|--|--|
| Rubryka 10 - Nie dotyczy |  |  |
| Brak wpisów              |  |  |

|                          |  |  |
|--------------------------|--|--|
| Rubryka 11 - Nie dotyczy |  |  |
| Brak wpisów              |  |  |

|                                                       |  |  |
|-------------------------------------------------------|--|--|
| Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek |  |  |
| Brak wpisów                                           |  |  |

Dział 2

| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu |                                                          |           |             |
|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----------|-------------|
| Lp.                                                    | Numer i nazwa pola                                       | Zawartość |             |
|                                                        |                                                          | Nr wpisu  | wprow wykr. |
| 1                                                      | 1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | 1         | -           |

|                                      |                                                                          |                            |                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2.Sposób reprezentacji / podmiotu    | 1                                                                        | -                          | DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI I SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU, ALBO JEDNEGO CZŁONIKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. |
| Podrubryka 1                         |                                                                          |                            |                                                                                                                                                                                                                                  |
| Dane osób wchodzących w skład organu |                                                                          |                            |                                                                                                                                                                                                                                  |
| L.p.                                 | Numer / nazwa pola                                                       | Nr wpisu<br>wprow<br>wykr. | Zawartość                                                                                                                                                                                                                        |
| 1                                    | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma                                             | 1                          | - GRZENKOWICZ                                                                                                                                                                                                                    |
|                                      | 2.Imiona                                                                 | 1                          | - KORNEL JAN                                                                                                                                                                                                                     |
|                                      | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia                                   | 1                          | - 85051011319, ---                                                                                                                                                                                                               |
|                                      | 4.Numer KRS                                                              | -                          | *****                                                                                                                                                                                                                            |
|                                      | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | 1                          | - PREZES ZARZĄDU                                                                                                                                                                                                                 |
|                                      | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 1                          | - NIE                                                                                                                                                                                                                            |
|                                      | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -                          | ---                                                                                                                                                                                                                              |
| 2                                    | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma                                             | 1                          | 30 GRZENKOWICZ                                                                                                                                                                                                                   |
|                                      | 2.Imiona                                                                 | 1                          | 30 TOMASZ RAJMUND                                                                                                                                                                                                                |
|                                      | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia                                   | 1                          | 30 75030710850, ---                                                                                                                                                                                                              |
|                                      | 4.Numer KRS                                                              | -                          | *****                                                                                                                                                                                                                            |
|                                      | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | 1                          | 30 CZŁONEK ZARZĄDU                                                                                                                                                                                                               |
|                                      | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 1                          | 30 NIE                                                                                                                                                                                                                           |
|                                      | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -                          | ---                                                                                                                                                                                                                              |
| 3                                    | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma                                             | 9                          | - KUCZKOWSKI                                                                                                                                                                                                                     |
|                                      | 2.Imiona                                                                 | 9                          | - KAROL PAWEŁ                                                                                                                                                                                                                    |
|                                      | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia                                   | 9                          | - 79101611073, ---                                                                                                                                                                                                               |
|                                      | 4.Numer KRS                                                              | -                          | *****                                                                                                                                                                                                                            |
|                                      | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | 9                          | - CZŁONEK ZARZĄDU                                                                                                                                                                                                                |
|                                      | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 9                          | - NIE                                                                                                                                                                                                                            |
|                                      | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -                          | ---                                                                                                                                                                                                                              |

|                           |
|---------------------------|
| Rubryka 2 - Organ nadzoru |
| Brak wpisów               |

|                        |
|------------------------|
| Rubryka 3 - Prokurenci |
|                        |

|      |                                  |                            |                      |
|------|----------------------------------|----------------------------|----------------------|
| L.p. | Numer / nazwa pola               | Nr wpisu<br>wprow<br>wykr. | Zawartość            |
| 1    | 1.Nazwisko                       | 14                         | 30 GRZENKOWICZ       |
|      | 2.Imiona                         | 14                         | 30 WOJCIECH          |
|      | 3.Numer PESEL lub data urodzenia | 14                         | 30 74031512294, ---  |
|      | 4.Rodzaj prokury                 | 14                         | 30 PROKURA SAMOISTNA |

Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności                  |                   |                            |           |
|-----------------------------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------|
| Numer / nazwa pola                                  | Nr kolejny w polu | Nr wpisu<br>wprow<br>wykr. | Zawartość |
| 1.Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy | 1                 | 13                         | -         |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy  | 1                 | 1                          | 13        |
|                                                     | 2                 | 1                          | 13        |
|                                                     | 3                 | 1                          | 13        |
|                                                     | 4                 | 1                          | 13        |
|                                                     | 5                 | 1                          | 13        |
|                                                     | 6                 | 1                          | 13        |
|                                                     | 7                 | 1                          | 13        |
|                                                     | 8                 | 1                          | 13        |
|                                                     | 9                 | 1                          | 13        |
|                                                     | 10                | 1                          | 13        |
|                                                     | 11                | 1                          | 13        |
|                                                     | 12                | 1                          | 13        |
|                                                     | 13                | 1                          | 13        |
|                                                     | 14                | 1                          | 13        |
|                                                     | 15                | 1                          | 13        |
|                                                     | 16                | 1                          | -         |
|                                                     | 17                | 1                          | 13        |
|                                                     | 18                | 1                          | -         |
|                                                     | 19                | 1                          | 13        |
|                                                     | 20                | 1                          | 13        |
|                                                     | 21                | 1                          | 13        |
|                                                     | 22                | 1                          | 13        |
|                                                     | 23                | 1                          | 13        |

|    |   |    |                                                                                                                  |
|----|---|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 24 | 1 | -  | 45, 1, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI                        |
| 25 | 1 | 13 | 45, 2, ---, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI                                |
| 26 | 1 | 13 | 45, 3, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI |
| 27 | 1 | -  | 46, 6, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA                                          |
| 28 | 1 | -  | 46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA                                                          |
| 29 | 1 | 13 | 46, 9, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA NIWYSPECJALIZOWANA                                                                  |
| 30 | 1 | -  | 47, 1, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH                                       |
| 31 | 1 | 13 | 47, 3, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH NA STACJACH PALIW                                  |
| 32 | 1 | 13 | 49, 4, ---, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPRAWDZAKAMI                       |
| 33 | 1 | 13 | 52, 10, ---, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW                                                              |
| 34 | 1 | -  | 52, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT                                                          |
| 35 | 1 | -  | 68, 10, 2, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK                                                     |
| 36 | 1 | -  | 68, 20, 2, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI                                    |
| 37 | 1 | 13 | 68, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI WYKONYWANA NA ZLECENIE                            |
| 38 | 1 | 13 | 71, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE            |
| 39 | 1 | 13 | 71, 20, ---, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE                                                                        |
| 40 | 1 | 13 | 74, 10, 2, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA                                                |
| 41 | 1 | 13 | 77, 1, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI                                  |
| 42 | 1 | 13 | 77, 3, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH                              |
| 43 | 1 | 13 | 78, 30, 2, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW                                           |
| 44 | 1 | 13 | 81, 10, 2, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH                                    |
| 45 | 1 | 13 | 81, 2, ---, SPRZĄTANIE OBIEKTÓW                                                                                  |
| 46 | 1 | 13 | 81, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI                                    |

| Numer i nazwa pola                                       | Nr kolejny w polu | Nr wpisu |       | Data       | Okres                       |
|----------------------------------------------------------|-------------------|----------|-------|------------|-----------------------------|
|                                                          |                   | Wprow.   | Wykr. |            |                             |
| 1. Wzmiarka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1                 | 4        | -     | 19.06.2013 | 2012                        |
|                                                          | 2                 | 5        | -     | 08.07.2014 | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|                                                          | 3                 | 6        | -     | 30.06.2015 | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|                                                          | 4                 | 7        | -     | 27.04.2016 | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
|                                                          | 5                 | 8        | -     | 07.06.2017 | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |

|                                                                                                   |    |    |       |                             |                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|-------|-----------------------------|-----------------------------|
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego | 6  | 10 | -     | 15.06.2018                  | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
|                                                                                                   | 7  | 15 | -     | 30.04.2019                  | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
|                                                                                                   | 8  | 18 | -     | 27.05.2020                  | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
|                                                                                                   | 9  | 20 | -     | 28.05.2021                  | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |
|                                                                                                   | 10 | 22 | -     | 28.06.2022                  | OD 01.01.2021 DO 31.12.2021 |
|                                                                                                   | 11 | 25 | -     | 02.06.2023                  | OD 01.01.2022 DO 31.12.2022 |
|                                                                                                   | 12 | 28 | -     | 28.06.2024                  | OD 01.01.2023 DO 31.12.2023 |
|                                                                                                   | 1  | 4  | -     | *****                       | 2012                        |
|                                                                                                   | 2  | 5  | -     | *****                       | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|                                                                                                   | 3  | 6  | -     | *****                       | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|                                                                                                   | 4  | 7  | -     | *****                       | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
|                                                                                                   | 5  | 8  | -     | *****                       | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu                                        | 6  | 11 | -     | *****                       | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
|                                                                                                   | 7  | 16 | -     | *****                       | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
|                                                                                                   | 8  | 19 | -     | *****                       | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
|                                                                                                   | 9  | 21 | -     | *****                       | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |
|                                                                                                   | 10 | 23 | -     | *****                       | OD 01.01.2021 DO 31.12.2021 |
|                                                                                                   | 11 | 26 | -     | *****                       | OD 01.01.2022 DO 31.12.2022 |
|                                                                                                   | 12 | 29 | -     | *****                       | OD 01.01.2023 DO 31.12.2023 |
|                                                                                                   | 1  | 4  | -     | *****                       | 2012                        |
|                                                                                                   | 2  | 5  | -     | *****                       | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|                                                                                                   | 3  | 6  | -     | *****                       | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|                                                                                                   | 4  | 7  | -     | *****                       | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
|                                                                                                   | 5  | 8  | -     | *****                       | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| 6                                                                                                 | 12 | -  | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |                             |

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego**

Brak wpisów

ryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

| Numer i nazwa poda                                                                           | Nr wpisu<br>wprow. wykr. | Zawartość    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------|
| 1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,<br>za który należy złożyć sprawozdanie<br>finansowe | 17                       | - 31.12.2012 |

## Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| Brak wpisów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                       |
| Rubryka 2 - Wierzytelności                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                       |
| Brak wpisów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                       |
| Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego |                                       |
| Brak wpisów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                       |
| Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych                                                                                                                                                                                 |                                       |
| Brak wpisów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                       |
| Dział 5                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                       |
| Rubryka 1 - Kurator                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                       |
| Brak wpisów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                       |
| Dział 6                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                       |
| Rubryka 1 - Likwidacja                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                       |
| Brak wpisów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                       |
| Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                       |
| Numer i nazwa pola                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Nr wpisu<br>Zawartość<br>wprow. wykr. |
| 1. Określenie okoliczności                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | - -                                   |
| Rubryka 3 - Nie dotyczy                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                       |
| Brak wpisów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                       |
| Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                       |
| Brak wpisów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                       |
| Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                       |
| Brak wpisów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                       |
| Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                       |
| Brak wpisów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                       |

|                                                                                                                                         |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji              |  |
| Brak wpisów                                                                                                                             |  |
| Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej                                                                          |  |
| Brak wpisów                                                                                                                             |  |
| Rubryka 9 - Informacje o przyjęciu do akt rejestrowych dokumentów dotyczących przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego |  |
| Brak wpisów                                                                                                                             |  |
| data sporządzenia wydruku 08.05.2025                                                                                                    |  |
| adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl                                                   |  |

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Bartosz Kowalski

Data: 2025.06.09 07:41:21 CEST

**Pracodawca:**

**WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach**

ul. Chmiieleńska 17, 83-300 Kartuzy

KRS: 0000113460

**Zobowiązanie Pracownika do zachowania Tajemnicy Przedsiębiorstwa i Poufności**

1. Pracownik został pouczony, że zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) przez tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
2. Pracownik zobowiązuje się do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa Pracodawcy i nie rozpowszechniania bez zgody Pracodawcy, w jakiejkolwiek formie, wszystkich dostępnych mu informacji dotyczących Pracodawcy, do których będzie miał dostęp z tytułu wykonywania swoich obowiązków służbowych, a nie przeznaczonych przez Pracodawcę do ich rozpowszechniania, zarówno w czasie trwania umowy o pracę jak i po jej wygaśnięciu.
3. W szczególności Pracownik zobowiązuje się do powstrzymania się od podejmowania działań naruszających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Pracodawcy, a polegających na rozpowszechnianiu, ujawnianiu, wykorzystywaniu lub pozyskiwaniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Pracodawcy.
4. Informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa obejmują informacje dotyczące Pracodawcy pozyskane przez Pracownika w czasie trwania stosunku pracy na rzecz Pracodawcy, w szczególności takie jak: wynegocjowane ceny oraz zniżki z klientami i podwykonawcami Pracodawcy, umowy i kontrakty zawarte z klientami i podwykonawcami Pracodawcy, plany biznesowe (w szczególności dotyczące składania ofert), plany operacyjne, strategiczne i inne, własność intelektualną lub informacje z nią związane, działalność finansową, finanse i budżet Pracodawcy, przewidywania finansowe, koszty operacyjne, opłaty licencyjne, szczegóły wynagrodzeń, projekty rozwoju, wzory, know-how, rozwiązania organizacyjne, techniczne, proceduralne, biznesowe (w szczególności związane z przygotowaniem ofert i kalkulacją kosztów), statystyki sprzedaży, plany i badania marketingowe, dane osobowe i kontakty do innych pracowników Pracodawcy, poufne informacje o klientach, dokumentację roboczą, zbiory korespondencji oraz inne akta związane z klientami i podmiotami współpracującymi, informacje wewnętrznego użytku (rozumiane jako informacje wewnętrznego użytku to takie niepubliczne informacje, których ujawnienie mogłoby wpłynąć na wartość rynkową przedsiębiorstwa Pracodawcy, jej klientów oraz na majątek i bezpieczeństwo podmiotów nie będących klientami Pracodawcy).

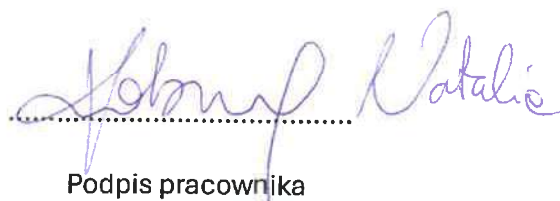
5. Pracownik zobowiązuje się niniejszym, iż w czasie trwania stosunku pracy z Pracodawcą, bez uprzedniej zgody Pracodawcy, nie będzie świadczył pracy w ramach stosunku pracy, ani usług w ramach stosunku zlecenia na rzecz klientów i podwykonawców Pracodawcy, oraz jakiegokolwiek innego podmiotu prowadzącego działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy.
6. Pracownik potwierdza niniejszym, że jest świadomy:
- a. obowiązków pracowniczych wynikających z Kodeksu pracy, w tym obowiązku zachowania w tajemnicy informacji, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę (art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy),
  - b. odpowiedzialności karnej i cywilnej za czyny nieuczciwej konkurencji, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), a w szczególności za działania polegające na naruszeniu obowiązku zachowania w poufności danych dotyczących Pracodawcy.



Miejscowość



Data



Podpis pracownika

**Pracodawca:****WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach**

ul. Chmieleńska 17, 83-300 Kartuzy

KRS: 0000113460

**Zobowiązanie Pracownika do zachowania Tajemnicy Przedsiębiorstwa i Poufności**

1. Pracownik został pouczony, że zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) przez tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
2. Pracownik zobowiązuje się do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa Pracodawcy i nie rozpowszechniania bez zgody Pracodawcy, w jakiegokolwiek formie, wszystkich dostępnych mu informacji dotyczących Pracodawcy, do których będzie miał dostęp z tytułu wykonywania swoich obowiązków służbowych, a nie przeznaczonych przez Pracodawcę do ich rozpowszechniania, zarówno w czasie trwania umowy o pracę jak i po jej wygaśnięciu.
3. W szczególności Pracownik zobowiązuje się do powstrzymania się od podejmowania działań naruszających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Pracodawcy, a polegających na rozpowszechnianiu, ujawnianiu, wykorzystywaniu lub pozyskiwaniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Pracodawcy.
4. Informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa obejmują informacje dotyczące Pracodawcy pozyskane przez Pracownika w czasie trwania stosunku pracy na rzecz Pracodawcy, w szczególności takie jak: wynegocjowane ceny oraz zniżki z klientami i podwykonawcami Pracodawcy, umowy i kontrakty zawarte z klientami i podwykonawcami Pracodawcy, plany biznesowe (w szczególności dotyczące składania ofert), plany operacyjne, strategiczne i inne, własność intelektualną lub informacje z nią związane, działalność finansową, finanse i budżet Pracodawcy, przewidywania finansowe, koszty operacyjne, opłaty licencyjne, szczegóły wynagrodzeń, projekty rozwoju, wzory, know-how, rozwiązania organizacyjne, techniczne, proceduralne, biznesowe (w szczególności związane z przygotowaniem ofert i kalkulacją kosztów), statystyki sprzedaży, plany i badania marketingowe, dane osobowe i kontakty do innych pracowników Pracodawcy, poufne informacje o klientach, dokumentację roboczą, zbiory korespondencji oraz inne akta związane z klientami i podmiotami współpracującymi, informacje wewnętrznego użytku (rozumiane jako informacje wewnętrznego użytku to takie niepubliczne informacje, których ujawnienie mogłoby wpłynąć na wartość rynkową przedsiębiorstwa Pracodawcy, jej klientów oraz na majątek i bezpieczeństwo podmiotów nie będących klientami Pracodawcy).

5. Pracownik zobowiązuje się niniejszym, iż w czasie trwania stosunku pracy z Pracodawcą, bez uprzedniej zgody Pracodawcy, nie będzie świadczył pracy w ramach stosunku pracy, ani usług w ramach stosunku zlecenia na rzecz klientów i podwykonawców Pracodawcy, oraz jakiegokolwiek innego podmiotu prowadzącego działalność konkurencyjną wobec Pracodawcy.
6. Pracownik potwierdza niniejszym, że jest świadomy:
- a. obowiązków pracowniczych wynikających z Kodeksu pracy, w tym obowiązku zachowania w tajemnicy informacji, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę (art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy),
  - b. odpowiedzialności karnej i cywilnej za czyny nieuczciwej konkurencji, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), a w szczególności za działania polegające na naruszeniu obowiązku zachowania w poufności danych dotyczących Pracodawcy.

Kartuzy

Miejscowość

01.08.2025r.

Data

Kasper Grenkowicz

Podpis pracownika

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez  
Bartosz Kowalski  
Data: 2026.06.25 08:30:13 CEST

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez  
Bartosz Kowalski  
Data: 2026.03.10 06:53:40 CET

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Bartosz Kowalski  
Data: 2026.01.23 07:41:41 CET